

Переписка с редакциями журналов о публикации статей

Переписка с редакцией журнала «ВАНТ. Термоядерный синтез».

(05.05.15 –13.10.15)

05.05.15.

Виктор Чернуха

От

Колбасов Борис Николаевич

Кому:

Статья для ВАНТ

1 файл, 284 КБ

Уважаемый Борис Николаевич!

Направляю Вам исправленный текст статьи "О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций", посланной 27.04 15 вместе с сопроводительным письмом и другими требуемыми редакцией файлами.

Просьба подтвердить получение этого письма.

С уважением,

Виктор Владимирович Чернуха.

Борис Колбасов

От

Виктор Чернуха

Кому:

Рецензии

2 файла, 72 КБ

Уважаемый Виктор Владимирович,
посылаю Вам рецензии на Вашу рукопись.
Жду ответа автора рецензентам.

С уважением,
Б. Колбасов

Приложение.

Рецензия 1

Рецензия на работу «О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций.» В.В.Чернуха.

На первый взгляд работа по своей структуре выглядит достаточно традиционно – некий эффект автор пытается объяснить с помощью некой теории. Давайте все же разберемся с этим подробнее.

В качестве эффекта, который следует объяснить, автором выбран, так называемый, эффект Росси. Суть этого эффекта заключается в том, что якобы при нагреве в определенных условиях никеля с водородом выделяется избыточная энергия за счет неких ядерных реакций - превращения всех изотопов никеля (природный никель состоит из 5 стабильных изотопов) в один - ^{62}Ni . Причем чудесным образом какие-либо жесткие излучения (гамма или нейтронное) при этом полностью отсутствуют – то есть энергия ядерных превращений каким-то образом непосредственно и исключительно переходит только в кинетическую энергию атомов и молекул, иначе говоря, в тепло.

Сообщения о том, что вроде бы обнаружен такой эффект и на его основе даже созданы некие практические устройства, одна из последних модификаций которых была названа E-cat, появляются в СМИ и интернете последние несколько лет. Результаты проверки, проведенной в 2011 году при деятельном участии автора эффекта (А. Росси), были аргументировано дезавуированы научной общественностью. В 2014 году в Лугано состоялась еще одна проверка при участии нескольких исследователей из университетов Италии и Швеции и, опять же, при участии автора эффекта. Опубликованные результаты данной проверки вызывают множество вопросов, на которые пока ответов нет. Независимых проверок (без участия автора) не проводилось, так как А.Росси, ссылаясь на коммерческую тайну, не предоставляет информации, достаточной для независимого повторения такого рода опытов. Работающих коммерческих устройств на основе этого эффекта пока еще никто не видел, несмотря на то, что сообщения об их разработке периодически появляются в СМИ и интернете.

В конце 2014 года некий аналог реактора Росси был построен А.Г. Пархомовым. Результаты экспериментов с ним опубликованы в «Журнале Формирующихся Направлений Науки» и также вызывают множество вопросов. Изотопный анализ продуктов реакции в этих опытах не производился.

Кроме этого в первом разделе своей работы уважаемый В.В.Чернуха апеллирует к еще нескольким спорным эффектам. Например, упоминается, так называемый, генератор Сёрла. Надо сказать, что хотя и утверждается, что он якобы был построен Сёрлом в 50-х годах прошлого века, на протяжении последних нескольких десятилетий, несмотря на многочисленные попытки, никому, в том числе и автору, воспроизвести его не удалось. В связи с этим закономерно напрашивается вопрос – “а был ли мальчик?” Довольно нелепым также представляется упоминание, так называемой, машины П.Баумана. По словам самого В.В.Чернухи – “... Несмотря на наличие в свободном доступе подробных чертежей генератора, никому не удалось создать его работающую копию.” Из этого нетрудно сделать наиболее вероятный вывод, что пресловутая машина П.Баумана – это, как минимум, самообман или же просто обман. Автор данной работы этого, к сожалению, не замечает.

Несмотря на то, что в настоящее время нет какой-либо уверенности в реальном существовании перечисленных эффектов, все же а priori отбрасывать их или закрывать

глаза на них не стоит – возможно (хотя, по моему мнению, и крайне маловероятно) здесь есть какое-то рациональное зерно. Цена вопроса слишком высока – дешевое получение неограниченной энергии. Только независимые, добросовестные и квалифицированные проверки могут поставить точку в этом вопросе.

Безусловно, автор имеет право выбирать объект исследования. Настораживает только то, что он вещи спорные и недоказанные безоговорочно признает, как реальные и осуществленные, вводя тем самым в заблуждение читателей. Такая наивность и доверчивость в научной публикации вызывают удивление.

Теперь посмотрим, как автор подходит к объяснению непонятого или еще не понятого. Здесь я имею в виду, в частности, работу “реактора Росси” и “низкоэнергетические ядерные реакции”.

Общепринято в научной литературе, что объяснить что-либо – это значит свести неизвестное к уже известным и общепризнанным фактам, взаимосвязям, категориям. Логика объяснения может быть сколь угодно сложна, но фундаментом должно являться то, что уже известно и понятно. В противном случае мы попадаем в ловушку, проиллюстрированную еще Станиславом Лемом в его истории про “сепульку”. А проще говоря – нельзя непонятое объяснять непонятым.

Автор при объяснении полностью опирается на собственную теорию. Судя по ссылкам, она изложена в книге автора и на его интернет страничке. Поскольку нет ссылок на реферируемые научные журналы, труды конференций, научные монографии и прочее, следует, по-видимому, полагать, что этим и исчерпывается известность теории.

Строго говоря, теорией логические построения автора назвать никак нельзя – это всего лишь неподтвержденная и малоизвестная гипотеза. Теорией она сможет стать, когда представит убедительные доказательства количественного и качественного согласия с массивом достоверно известных на сегодняшний день экспериментальных и наблюдательных фактов, когда пройдет апробацию и обсуждение в кругах широкой научной общественности. Это является совершенно необходимым еще и потому, что основные положения данной гипотезы радикально противоречат современным представлениям о Вселенной, пространстве, элементарных частицах и их взаимодействии и многим другим. Так, например, автор сам признает, что его гипотеза не предполагает соблюдения закона сохранения энергии в наблюдаемой Вселенной.

В работе автор широко использует собственную терминологию, никак не поясняя смысла терминов, а просто постулируя, что данные сущности есть. Поэтому читателю, который незнаком с этой гипотезой, остается совершенно непонятым, что такое “нуль-вакуум”, “комплексное пространство”, “негачастица” и многое другое. Тем более что автор не утруждает себя доказательством реального существования этих категорий.

Таким образом, объяснение таких еще не понятых и спорных явлений, как “реактор Росси”, “низкоэнергетические ядерные реакции” в данной работе сводится к не менее непонятым категориям - “негачастица”, “иеронегазэлектрон”, “мнимое пространство” и прочие. Такая ситуация, к сожалению, не позволяет провести сколь-нибудь содержательный и последовательный анализ большинства утверждений автора. Вряд ли кто-либо кроме самого автора в состоянии объективно прокомментировать, например, такую фразу: “...необходимо создать условия, при которых ядра топлива окажутся в мире с мнимым неполяризованным пространством”. Становится даже интересно, каковы эти условия? Оказывается для этого нужно “...макроквантовое устройство – новый тип квантовых систем, отсутствующий в действительном пространстве известного нам мира”. Как говорится, по comment!

Несмотря на указанные проблемы, я все же хотел бы более подробно остановиться на разделе, где непосредственно рассматриваются ядерные реакции в “реакторе Росси”.

Автор считает, что все изотопы, содержащиеся в природном никеле (^{58}Ni , ^{60}Ni , ^{61}Ni , ^{62}Ni , ^{64}Ni), превращаются, в конечном счете, в ^{62}Ni , поскольку, по мнению автора, система с 62 нуклонами является равновесной. В тексте специально нигде не оговаривается, но можно понять, что присоединение новых нуклонов к ядру никеля происходит последовательно, по одному. Закономерно возникает предположение, что в остатках топлива после реакции должны также содержаться такие радиоактивные изотопы никеля, как ^{59}Ni и ^{63}Ni . Даже небольшое их количество легко обнаруживается. Однако об этом нигде не сообщается. Автор в рамках своей гипотезы также не рассматривает и не обсуждает такую возможность. Почему?

По версии автора "...ядерные реакции происходят в мнимом пространстве...". Позитроны и гамма излучение возбужденного ядра остаются там же, а уже не возбужденное ядро возвращается в наш мир. Очевидно, что в таком случае в нашем мире не выполняется закон сохранения электрического заряда. А это значит, что электроны, оставшиеся от атома водорода после поглощения протона, должны накапливаться в топливе внутри устройства. Что, естественно, должно привести через очень короткое время к разрушению устройства за счет электростатических сил отталкивания. Чтобы обойти эту трудность автор предполагает, что избыточные электроны удаляются из устройства "...в результате не требующей энергетических затрат телепортации электронов атомов топлива из полости трубки в окружающую среду." Достаточно произвольное и ничем не обоснованное предположение даже в рамках гипотезы автора.

И таких несообразностей в тексте можно найти еще много. Приведенные примеры показывают, что даже если позволить себе согласиться с предложенной в работе гипотезой, внутренняя логика рассуждений автора представляется неудовлетворительной.

Выводы.

Опубликование данной работы в журнале «Вопросы атомной науки и техники» считаю нецелесообразным. Более того, такая публикация нанесет значительный урон репутации этого уважаемого журнала.

Ведущий научный
сотрудник
к. ф.-м. н.

Рецензия 2

Отзыв

на статью В.В. Чернухи «О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций», поступившей в журнал ВАНТ, серия Термоядерный синтез

Статья посвящена актуальному вопросу, связанному с проблемой низкоэнергетических ядерных реакций. Однако ее нельзя отнести в разряд научных работ по физике или инженерных работ по технологии. Такая квалификация работы обусловлена тем, что статья не содержит

- результатов научной работы, которые тем или иным путем могли бы быть проанализированы с точки зрения известных научных теорий;
- такого описания предлагаемого автором подхода, которое бы позволило оценить этот подход специалистам в какой-либо из затрагиваемых областей, а именно,

общей теории поля, ядерной физике, физике конденсированного состояния вещества и сверхпроводимости.

Опишем кратко содержание статьи.

В разделе 1 «Об установках с избыточным выделением энергии» представлен краткий обзор сведений об экспериментах, авторы которых утверждали получение избыточного выделения энергии. Как отмечено автором, давние эксперименты не получили такого подтверждения, которое бы вызвало интерес с точки зрения коммерческого использования (частный случай запрета информации якобы уже использующим его мы принимать в расчет не можем). Недавние эксперименты А.Росси [1] казалось бы получают независимое подтверждение, но для доказательства воспроизводимости экспериментальных результатов в виде избыточного выделения энергии и доказательства открытия нового физического явления пока, как видно из текста, не накоплена должная фактическая база. Автором высказано предположение, что «нужно получить ответы, которые может дать только теория протекающих в модуле процессов, основанная на *новой* физике».

В разделе 2 «О физике низкоэнергетических ядерных реакций» предлагается использовать подход, пропагандируемый автором в монографии 2008 года [10] и недавних интернет-изданиях [11-15], фактически излагающих основное содержание монографии [10]. В этом разделе кратко сформулирована основа подхода: «все аномальные по современным представлениям явления можно было бы рассматривать как проявления скрытого мира и использовать сведения об этих явлениях для установления закономерностей, действующих вне известного нам мира». К большому сожалению, этот интригующий тезис нигде не раскрыт на уровне, допускающем не только какую-либо проверку справедливости подхода, но хотя бы дающем минимально необходимое описание основных понятий в терминах принятого в современной физике математического аппарата. Этого нет ни в обширном материале [10-15], ни в рецензируемой статье. Для иллюстрации укажем, что основной эксплуатируемый автором термин «поляризационная теория», «поляризационный механизм» не только не привязан к существующим детально разработанным в физике механизмам поляризации среды или вакуума, но даже не определен словесно в степени, которая может позволить эксперту домыслить, что же именно мог иметь в виду автор: поляризацию чего именно и в рамках какого из известных основных взаимодействий, или может в рамках нового взаимодействия, но совершенно не раскрытого в сравнении с известными. Таким образом, предсказания автора в области фундаментальной физики по своей значимости значительно превосходили бы результаты их приложения к рассмотренной практической задаче, если бы их можно было квалифицировать существующими научными категориями. Однако сделать последнее, увы, не представляется возможным. Специалисту трудно представить, как при описания сложнейших процессов автору удается ограничиться несколькими простыми алгебраическими формулами, в которые входят неясным образом дефинированные величины. Можно было бы привести длинный список неясностей использования терминов из разных областей физики и внутренних противоречий в тексте, но рецензенты вправе ограничиться констатацией того факта, что в статье (как и в обширном материале [10-15]) отсутствуют минимальные атрибуты того, что можно назвать физической теорией.

В разделе 3 «Анализ выхода энергии в трансмутациях, реализующихся в топливе модуля E-Cat» автор, как он это подает, прилагает свой общий подход к получению количественных оценок основных характеристик процессов в экспериментах [1]. На наш взгляд, понять, как именно получены эти оценки, на основании текста статьи просто невозможно.

Из сказанного следует вывод о том, что статья не может быть рекомендована к публикации в журнале ВАНТ, серия Термоядерный синтез.

д.ф.-м.н.

11.05.2015

Рецензия 3.

РЕЦЕНЗИЯ на работу В.В. Чернуха: О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций. НИЦ «Курчатовский институт», Москва, Россия.

Статья содержит 34 стр. Автор Чернуха В.В. – 1935 гр., старший научный сотрудник РНЦ КИ (из интернета, где также «висят» его труды [10-15]).

Общий вывод.

1. Статья не может быть опубликована в научном журнале нашего реального мира, поскольку не является оригинальной и повторяет уже опубликованные работы автора [10-15], отличающимися только объяснениями, но не доказательствами устройства нашего реального, но странного и сложного и с трудом познаваемого мира.

2. Рекомендовать автору (Чернухе В.В.), после предварительного обсуждения статьи на научном семинаре РНЦ «КИ», направить её для опубликования в журнале другого, пропагандируемого автором, мнимого мира («Антинегавселенной» - «мнимом пространстве Вселенной»), с которым, по отвержению Чернухи, имеется («возможно») взаимодействие с «телепортационным» механизмом». Но для этого рекомендуется:

- немного переработать-дополнить работу информацией на основе более детального изучения и осмысливания основ и принципов квантовой механики, включая принцип неопределенности, и квантовой электродинамики (классиков и современности).

- для удобства чтения добавить к работе словарь (гlossарий), где пояснить-определить многие термины, которыми многократно употреблены в работе без определения, типа:

- «принятой физической парадигмы»,

- «собственное комплексное пространство», «мнимое пространство Вселенной, где сосуществуют частицы, античастицы, негачастицы и антинегачастицы с собственным индивидуальным пространством», и где «взаимодействующим ядрам не требуется преодоления кулоновского барьера».

- «макроквантовое устройство»,

- «телепортация»,

- «числом фотонов, равным π (пи)» (хотя в статье не определено число пи в мнимом пространстве),

- «макрон», «конденсон»,

- «перевод топлива в мнимое пространство»,

- «радиус-вектор комплексного изотропного и неполяризованного пространства Вселенной, в котором силы взаимодействия между электрическими зарядами равны по величине и противоположны по направлению»,

- «мнимую световую скорость»

- и ряд многих других.

Также требуется указать дополнительные ссылки на многие утверждения в работе типа «в СМИ появились сообщения», «подтвержденным проверочным исследованием», а также уточнить приведённые ссылки.

Отзыв 1

Я просмотрел работу, и мнение моё однозначно: бред! Напоминает историю двадцатилетней давности с попыткой получить финансирование под причастность магнитного монополя Дирака к Чернобыльской катастрофе.

Теперь "деликатная" формулировка.

Во-первых, это - не термоядерный синтез и, следовательно, не соответствует профилю журнала. Ни редакционная коллегия, ни привлекаемые эксперты не обладают квалификацией, позволяющей оценить такую работу. По-видимому, "Журнал Формирующихся Направлений Науки" (ссылки [8, 9] в рецензируемой работе) более подходит для публикации подобных статей.

Во-вторых, в данной работе построения, сомнительные с точки зрения человека с физическим образованием, обосновываются ссылками на сомнительные эксперименты, описанные в сомнительных же изданиях. Это - подход не научный, а религиозный, и публикация такой статьи в научном журнале физико-технического профиля нанесла бы серьезный ущерб репутации журнала. Считаю публикацию этой статьи в журнале "Вопросы атомной науки и техники" недопустимой.

Salut

Отзыв 2

Статья В.В. Чернухи «О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций» по стилю изложения и аргументации, представленной автором, относится скорее к жанру научной фантастики, нежели к жанру научной статьи для современного физического журнала. Аргументация статьи опирается на понятия и явления, которые не могут быть зарегистрированы современными физическими методами, происходят в мнимом пространстве, в параллельных мирах, для объяснения требуют перехода к *новой* физике. В то же время для описания подобных явлений автор использует законы и соотношения *современной* математики. Проверить правильность утверждений, приводимых в статье, не представляется возможным. Например: «Так как ядерные реакции происходят в мнимом пространстве, то количество энергии реакции, выделяющейся в нашем мире, будет меньше, поскольку часть произведенной энергии остается в поляризованном мире. Из него такие продукты реакции как свободные позитроны в наш мир не попадают, так как являются резидентами антимира.» Приводя ссылки на экспериментальные факты, автор ссылается либо на невозпроизводимые результаты (генератор Сёрла, генератор Баумана «Тестатика»), либо на экспертизу, результаты которой опубликованы в нерецензируемом источнике – на интернет-ресурсе.

Возможно, как материал, который рассматривает новые возможности интерпретации физических явлений, статья заслуживает опубликования. Но для этого автору стоит выбрать другой журнал, может быть, более философской, нежели физической направленности, позволяющий открыть широкую дискуссию по обсуждаемому вопросу.

Отзыв 3

В общем же и целом, работа, разумеется, возмутительная, какие-то каббалистические заклинания, и при этом - огромное число чисто логических несостыковок, совершенно непонятно, например, зачем скрупулезно высчитывать энергобаланс ядерных реакций, раз энергия в чисто действительном мире не должна сохраняться (напомню, согласно Чернухе, сохраняется только суммарная, вместе с параллельным мнимым миром, энергия). Раз уж решил корезить науку,

корезь ее до конца, по моему так.

Отзыв 4

По-моему ответ простой и однозначный: эта статья вне тематики нашего журнала. Журнал называется "Вопросы Атомной науки и техники" в статье нет ни атомной науки и, тем более, техники.

Отзыв 5

Журнал ВАНТ, сер. Термоядерный синтез - узкоспециализированный. Теория же, продвигаемая автором, использует много нового и разного - мнимое пространство, отрицательную массу, скрытый мир. . .

По моему мнению для ВАНТа она не подходит. Лучше ее перенаправить в более подходящее место - Журнал Формирующихся Направлений Науки.

Отзыв 6

Вокруг этой работы в интернете (напр. proatom.ru) периодически возникает дискуссия. Всё началось с работы итальянца Rossi Он изготовил прибор, куда подводится электр.ток, и при этом выделяется энергия. Кол-во выделившийся энергии в несколько раз превышает подведённую. Конструкция прибора храниться в тайне - чтоб не спёрли. Суть, процесса, что происходит в приборе, не известна и его назвали холодный термояд, а могли назвать и по другому. Нейтроны при этом не зарегистрированы.

Публика разделилась на части.

Одни говорят, этого не может быть, т.к. не может быть никогда, а Росси жулик.

Другие говорят, здесь что то есть, надо изучать и дайте денег (лучше нам и побольше). А те кто против - термоядерная мафия.

А некоторые теоретики пишут не доступные мне слова "мнимое пространство" и т.п.

Отзыв 7

Я познакомился с рукописью В.В. Чернухи и могу констатировать следующее.

Публиковать эту статью в ВАНТ считаю не целесообразным по понятным любому члену редколлегии причинам.

К сожалению, в моем окружении нет специалистов по "скрытом от нас мире Вселенной" а также по вечным двигателям, поэтому постараюсь обосновать сам.

Эта статья не соответствует профилю ВАНТ. Журнал публикует статьи с многократно проверенными данными, прошедшими апробацию, а, главное, воспроизводимыми экспериментами. Направление журнала-решение конкретных проблем атомной науки и техники.

По этим параметрам статья не проходит.

Я думаю, что для начала переписки с автором (это, как правило, неизбежно в подобных случаях) этого будет достаточно.

18.07.15.

Виктор Чернуха

Колбасов Борис Николаевич

Новая редакция статьи.

От

Кому:

3 файла, 575 КБ

Уважаемый Борис Николаевич!

Направляю Вам ответы на рецензии и новую редакцию статьи "О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций", необходимость в которой возникла после публикации А. Пархомовым в июньском номере ЖФНН. Пархомовым зафиксировано при запуске и выходе реакторной установки на стационарный режим еще и "нарушение" закона сохранения вещества: давление газа в камере упало при его нагреве. Это прямое подтверждение основного положения предложенной модели никель-водородных ядерных реакций в мнимом пространстве, куда и уходит из камеры практически весь газ.

Надеюсь, что этот "эффект Пархомова" будет воспринят рецензентами как факт, который нельзя игнорировать и поставить под сомнение: сегодня измерения температуры и давления выполняются надежно.

В новой редакции учтены частные замечания оппонентов, касающиеся ясности и логики изложения. Учитывая отмеченную оппонентами трудность восприятия новой физики, мною были сделаны вставки, разъясняющие положения поляризационной теории и логику построения модели, а также достаточно подробно представлена теория "эффекта Пархомова".

Но с главным (и, к сожалению, ожидаемым) тезисом обоих оппонентов, что статья не является научной работой и потому не подлежит публикации, я согласиться не могу, т.к. аргументация тезиса не корректна: нельзя анализировать новую физику с ее новыми исходными представлениями и физическими категориями в рамках принятых представлений и категорий, а общую теорию - с позиций частных теорий. Нельзя, например, мнимое пространство свести к действительному пространству. Общепринятый критический подход рецензентов пригоден для рецензирования работ, выполненных в рамках принятой парадигмы. Но он делает невозможным развитие новой физики и нового миропонимания. На разъяснении этой принципиальной проблемы развития науки я подробно останавливаюсь в ответах на рецензии 1 и 2, с тем, чтобы рецензенты поняли нестандартность данной ситуации и попробовали оценить рецензируемую работу в рамках ее исходных позиций. Но это потребует от них более серьезного знакомства с поляризационной теорией, нежели то, что они проявили в своих рецензиях.

С уважением,

Виктор Владимирович Чернуха.

Приложение.

Ответ на рецензию №1 на работу «О природе низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций»

Отзыв рецензента содержит критические замечания общего и конкретного характера, которые вызывают возражения и требуют комментария.

1. Главный вывод рецензента по существу работы следующий: «Строго говоря, теорией логические построения автора назвать никак нельзя – это всего лишь неподтвержденная и малоизвестная гипотеза. Теорией она сможет стать, когда представит убедительные доказательства количественного и качественного согласия с массивом достоверно известных на сегодняшний день экспериментальных и наблюдательных фактов, когда пройдет апробацию и обсуждение в кругах широкой научной общественности. Это является совершенно необходимым еще и потому, что основные положения данной гипотезы радикально противоречат современным представлениям о Вселенной, пространстве, элементарных частицах и их взаимодействии и многим другим».

«Общепринято в научной литературе, что объяснить что-либо – это значит свести неизвестное к уже известным и общепризнанным фактам, взаимосвязям, категориям. Логика объяснения может быть сколь угодно сложна, но фундаментом должно являться то, что уже известно и понятно. В противном случае мы попадаем в ловушку, проиллюстрированную еще Станиславом Лемом в его истории про “сепульку”. А проще говоря – нельзя непонятое объяснять непонятым».

Если исходить из критериев рецензента, то общеизвестную теорию суперструн, которая пока не в состоянии описывать конкретные экспериментальные результаты, теорией называть нельзя. Это лишь неподтвержденная гипотеза, разработка которой ведется большими теоретическими силами и с участием выдающихся физиков.

Но у рецензента нет оснований считать, что и поляризационная теория есть неподтвержденная гипотеза. Для того чтобы такие оценки теории были невозможны, написана монография «Поляризационная теория Мироздания», на которую в статье есть ссылка и в которой на фундаментальном уровне *количественно* рассмотрен большой массив экспериментальных и наблюдательных данных, описывающих свойства косной и живой материи. При этом акцент сделан на явлениях, которые сегодня наука объяснить не может (аномальные явления) и на проблемы, которые не решаются уже десятилетиями. Некоторые из них указаны в рецензируемой статье. В частности, с высокой точностью определены массы фундаментальных частиц, которые являются параметрами Стандартной модели элементарных частиц [10, 13]. Вычислены и некоторые другие ее параметры. Тем самым показано, что она является не учитывающим гравитацию и комплексность пространства Вселенной приближением поляризационной теории образования частиц, а значит, последней интегрируется описываемая Стандартной моделью эмпирика явлений, происходящих в действительном подпространстве. Что касается точности вычислений в поляризационной теории, то еще более показательным примером, чем приведенное в рецензируемой статье вычисление постоянной тонкой структуры, является точность вычисления масс фундаментальных частиц. Так, масса электрона, являющаяся в новой теории производной от массы планковской частицы и меньшая последней на 22 порядка, вычислена с точностью до сотых долей процента [13]. Такие точности вычислений, не доступные современным теориям, сталкивающимся с проблемами нефизических результатов, возможны потому, что вычисление физических параметров делается только на основе законов сохранения, которые характеризуют процессы поляризации нуль-вакуума и которых в поляризационной теории намного больше, чем в Стандартной модели.

Создается впечатление, что уважаемый рецензент не ознакомился с содержанием указанных в ссылках работ автора статьи, так как критикует теорию, представляющую физику неизвестных миров с новыми физическими сущностями и понятиями, с позиций физики известного мира, их не содержащих, что некорректно. Поэтому рецензент и не может дать «содержательный и последовательный анализ большинства утверждений автора статьи». Для этого требуется знание предмета анализа. В этом трудность рецензирования данной статьи, использующей новые, но уже достаточно развитые и проверенные в [10-15] на значительном экспериментальном материале представления физики неизвестных миров для анализа конкретного аномального (с позиций принятой концепции) явления. Несомненно, что у большинства читателей статья вызовет такое же непонимание, что и у рецензента. Но это не значит, что не будет тех читателей, которых заинтересует поляризационная физика и которые ищут ответы на те или иные загадки природы, не разгаданные официальной наукой. Для них

поляризационная теория может стать инструментом их понимания и постановки новых экспериментов.

Хотелось бы отметить, что рецензент не комментирует претенциозное утверждение в статье о том, что поляризационная теория претендует на статус универсальной теории, поскольку она оперирует минимальным числом экспериментальных констант – тремя. Поэтому о подгонке даваемых ею результатов речи идти не может. По-видимому, рецензент не нашел нужных аргументов, опровергающих это утверждение.

Аргумент рецензента, что «нельзя непонятное объяснять непонятным», ибо неправильно во всех случаях утверждать, что «объяснить что-либо – это значит свести неизвестное к уже известным и общепризнанным фактам, взаимосвязям, категориям». Если существует неизвестная реальность с новыми физическими сущностями, законами и взаимодействиями, то объяснить их известными категориями нельзя в принципе, т.е. основы *новой* физики не сводятся к *принятым* представлениям о мироустройстве. К сожалению, это приведенное рецензентом в качестве аргумента утверждение широко распространено и используется для поддержания в науке статус-кво посредством блокировки инородной информации, препятствуя тем самым проникновению в науку радикально новых идей, развитию миропонимания.

Что касается апробации теории в кругах широкой научной общественности, то для этого необходимо представить ей эту теорию в научных журналах, а это зависит от рецензентов. Но правильность новой концепции, меняющей принятые взгляды на мироустройство, может быть оценена широкой научной общественностью, только если она к этому подготовлена. Сейчас ситуация иная. Для широкого признания радикально новых взглядов требуется время. Открытие Коперника было воспринято через десятилетия, а ОТО Эйнштейна понимали вначале только несколько физиков. С трудом воспринималась широкой научной общественностью и квантовая теория, а теперь она вместе с ОТО составляет фундамент современной физики. Но потенциал этой фундаментальной физики сегодня практически исчерпан. Накопилось большое число проблем и экспериментальных фактов, не находящих своего объяснения с принятых позиций. Предложенные известные обобщения фундаментальной физики (например, теория суперструн) сделать это не в состоянии. Поэтому предлагается новый, более эффективный путь ее обобщения, о котором широкая научная общественность должна быть осведомлена. А примет ли она его или нет, решит время.

2. Рецензент значительное критическое внимание уделил разделу «Введение», в котором для ознакомления читателей и формулирования научной проблемы рецензируемой статьи представлена без авторских оценок предыстория феномена избыточной энергии со ссылками на СМИ и научные журналы и с указанием негативного отношения к этому феномену со стороны официальной науки. Без такого вступления у некоторых читателей могло бы сложиться искаженное представление, что в рецензируемой статье речь идет о единичном событии, что не так. Сообщений, в том числе и в научных журналах (например, ссылка [4]), о получении избыточной энергии множество. Отобраны были в основном те эксперименты, для которых у автора имеются (или разрабатываются) модели в рамках новой физики, подтверждающие возможность получения избыточной энергии. Существует ли подобный феномен или нет, обман это или реальность рассудит время. Независимые проверки «эффекта Росси», о которых говорит рецензент, естественно, необходимы, и автор предлагает в статье свои варианты проверок модели феномена, т.е. не «признает безоговорочно феномен реальностью», хотя и считает, аргументируя свою позицию, что холодный ядерный синтез возможен.

Этот синтез рассматривается в рецензируемой статье в рамках новой физики как проявления природных свойств скрытых сегодня от нас миров. Именно поэтому удалось получить количественное согласие с тем пока небольшим объемом данных, который представлен в двух экспериментах 2013 и 2014 годов, причем с помощью простых формул, не содержащих подгоночных параметров. Такое согласие получено впервые. Уважаемый рецензент не замечает этот основной результат статьи, подтверждающей основные позиции выбранной модели явления. Вместо обсуждения того, как такое согласие теории и опыта стало возможным, он задает вопрос о нестабильных изотопах никеля, о которых авторы экспериментов ничего не сообщают. Больше всего в обсуждаемом в статье E-Cat-эксперименте специалистов удивляет изменение концентрации *стабильных* изотопов, которое и подвергается сомнению оппонентами и рецензентом. Как сформулировано во «Введении» статьи, главной целью работы является количественная интерпретация этого удивляющего всех результата. Один из аргументов рецензента «Это невозможно в рамках принятых сегодня представлений» означает только то, что эти представления, вероятно, потребуют пересмотра, так как никто из сомневающихся пока не нашел конкретных ошибок в проведенных измерениях.

По мере поступления новых опытных данных от установок А. Росси и А. Пархомова модель холодных никель-водородных ядерных реакций будет уточняться: будет устраняться возможность неоднозначной трактовки опытных данных, которая сейчас из-за недостатка данных приводит к трудностям в детализации модели и появлению некоторых логических противоречий, отмечаемому рецензентом. В связи с новым и неожиданным для большинства физиков результатом Пархомова, опубликованным в последнем, июньском номере ЖФНН, в рецензируемую статью внесены существенные изменения. Согласно проведенным Пархомовым измерениям, при нагреве топлива давление в герметичной реакторной камере снижается на порядок, т.е. по принятым сегодня представлениям «нарушается» закон сохранения вещества. В новой редакции рецензируемой статьи этот обнаруженный эффект интерпретируется в рамках рассматриваемой поляризационной модели как прямое подтверждение ее ключевого положения о переходе частиц топлива в мнимое подпространство. «Эффект Пархомова» позволил уточнить некоторые положения модели и интерпретацию других экспериментальных результатов, устранить обнаруженные логические противоречия. В новой редакции статьи учтены замечания рецензента относительно неясностей изложения и определения некоторых новых терминов и для облегчения понимания новой физики добавлены дополнительные вычисления и логические фрагменты, а также сведения о поляризационной теории, опущенные ранее ради сокращения объема статьи.

В заключение хотел бы попросить рецензента оценить новую редакцию статьи с позиций общего – поляризационного – подхода, не привлекая вызывающих возражение критериев, правомерно используемых для оценки научных работ, которые выполнены в рамках принятой, но ограниченной по области применения парадигмы. Эти критерии являются шлагбаумом для работ по новой физике. На примере рецензируемой статьи, посвященной практически важной теме, ее автор пытается сообщить широкому физическому сообществу, что существует фундаментальная теория, обобщающая Стандартную модель элементарных частиц и позволяющая интерпретировать явления, недоступные современной физике. И эта теория более проста по математике и продуктивна по результатам, чем теория суперструн, и она полезна, в частности, для развития новой энергетики. Рецензируемая статья – это попытка привлечь внимание физиков для того, чтобы специалисты смогли оценить в процессе дискуссии, является ли поляризационная теория лженаукой (такой позиции, по-видимому, придерживается рецензент) или она является существенным шагом вперед в развитии фундаментальной физики, находящейся сегодня в

застойном состоянии. Именно такую высокую оценку монографии «Поляризационная теория Мироздания» дал, например, известный физик-теоретик Ю.В. Гапонов (см. посвященный ему сборник статей «Ученый, организатор науки, товарищ и учитель», Москва, 2014, с. 98), хотя до ознакомления с ней его отношение к новой парадигме было негативным.

Чернуха В.В.

30.06.15

Ответ на рецензию №2 на статью «О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций»

Нестандартность физических представлений, изложенных в статье, делает трудным работу рецензента и требует подробного анализа его аргументации.

1. Основной сущностный вывод рецензии следующий: статью «нельзя отнести в разряд научных работ по физике или инженерных работ по технологии. Такая квалификация работы обусловлена тем, что статья не содержит

- результатов научной работы, которые тем или иным путем могли бы быть проанализированы с точки зрения известных научных теорий;
- такого описания предлагаемого автором подхода, которое бы позволило оценить этот подход специалистам в какой-либо из затрагиваемых областей, а именно, общей теории поля, ядерной физике, физике конденсированного состояния вещества и сверхпроводимости».
- «в статье (как и в обширном материале [10-15]) отсутствуют минимальные атрибуты того, что можно назвать физической теорией».

С этим выводом и его аргументацией нельзя согласиться по следующим соображениям.

Статья является применением к конкретному физическому явлению фундаментальной теории, обобщающей Стандартную модель элементарных частиц. Общность поляризационной теории подтверждается использованием минимального для гравитирующего мира числа фундаментальных констант – трех (они указаны в тексте статьи), тогда как в Стандартной модели их около 20. Это важнейшее качество поляризационной теории прошло мимо внимания рецензента. А оно означает, что Стандартная модель является не учитывающим гравитацию приближением поляризационной теории, которая тем самым интегрирует описываемую Стандартной моделью эмпирику явлений действительного пространства Вселенной.

На сегодняшний день теоретическая физика представляет собой ряд частных теорий, в той или иной степени описывающих разные по физическому содержанию и величине объемы экспериментальных данных. Огромный объем опытных и наблюдательных данных (в том числе и воспроизводимых) эти теории интерпретировать не могут, и потому их относят к характеристикам аномальных явлений. Поляризационная теория пытается выявить физику неизвестных науке миров Мироздания, рассматривая аномальные явления как проявления этих миров, позволяющие понять их необычную физику. Рецензент считает такую постановку задачи как имеющую право на существование.

Полагаю, что рецензент согласится, что любая физическая теория является логической конструкцией, позволяющей на основе исходных положений (постулатов) интерпретировать тот или иной набор физических явлений, а качество теории и степень достоверности исходной парадигмы теории определяются шириной области ее применимости и точностью описания опытных результатов. Сегодня признано, что Стандартная модель не в состоянии решить ряд фундаментальных проблем и что область ее применимости ограничена. Попыткой, пока безуспешной, исправить ситуацию является теория суперструн, но и ее область применения ограничена миром частиц (в частности, не распространяется на живую материю), и она не в состоянии вычислить параметры Стандартной модели.

Поляризационная теория считает возможными только такие процессы, в которых выполняются законы сохранения физических величин (и их намного больше, чем в принятых теориях). Поэтому она не сталкивается с нефизическими результатами, которые возникают в современных теориях, а также с такими «неудобными» для существующей концепции мироустройства вопросами как «откуда и как появляются физические поля и вещество рождающейся Вселенной или энергия физического вакуума и другие ненулевые физические величины». Чтобы избежать их и была сформулирована гипотеза «нуль-вакуума», порождающего Мироздание.

Трудность создания универсальной теории, которая неизбежно должна содержать новую физику, в необходимости «угадать» новые концептуальные физические постулаты, обобщающие принятые и позволяющие создавать модели любых явлений природы. Два из четырех постулатов теории, необходимых для построения модели низкотемпературных ядерных реакций, в статье приведены. Претензии

поляризационной теории на универсальность использованного подхода, на его пригодность для описания на фундаментальном уровне большого числа не понимаемых феноменов косной и живой материи проверялись в монографии [10], статьях [11-15] и других работах, посвященных решению отдельных проблем современной физики. Поэтому неубедительно выглядит вывод рецензента, что теория, достаточно точно описывающая широкий спектр физических явлений косной и живой материи, не признается им ни теорией, ни вообще научной работой.

Причина этого очевидна: не корректно оценивать общую теорию с ее новой физикой материи, полей, пространства, времени по критериям, принятым для работ, выполненных в рамках иной парадигмы, не претендующей на общность подхода. Физика неизвестных миров содержит совершенно новые существенные понятия и закономерности, и их просто невозможно «квалифицировать *существующими* научными категориями» и в принципе нельзя «проанализировать с точки зрения *известных* научных теорий». Поэтому новый – поляризационный – подход к конкретной задаче о возможности низкоэнергетических ядерных реакций нельзя оценивать только с позиций частных теорий, перечисляемых рецензентом.

Наука устроена так, что когда появляется новая физика, ее пытаются оценивать с позиций известной физики. Так было с квантовой теорией и ОТО, обобщивших классические представления и составивших фундамент современных представлений о мире. Но сегодня их потенциал практически исчерпан, накопилось много экспериментальных фактов, требующих нового обобщения концепции мироустройства.

Так как критерием эффективности любой логически выстроенной физической теории является широта области применения и точность описания явлений, то с этих позиций и следует оценивать поляризационную теорию, ее концепцию и применения к необычным конкретным явлениям, подобных феномену холодного синтеза. В рецензируемой статье показано, что результаты, полученные на основе новой физики, согласуются с имеющимися на сегодня данными двух экспериментальных работ, демонстрирующих избыточное выделение энергии в никель-водородной капсуле. Такое согласие получено впервые и не связано с подгонкой констант.

Если не следовать сформулированному критерию оценки теории, а опираться на критерии, приведенные рецензентом, то появление в рецензируемых журналах работ по новой физике невозможно, а без таких публикаций ее развитие тормозится.

2. О частных замечаниях по представлению материала статьи.

Рецензент отмечает отсутствие «минимально необходимого описания основных понятий нового подхода в терминах принятого в современной физике математического аппарата. Этого нет ни в обширном материале [10-15], ни в рецензируемой статье». С этим нельзя согласиться, так как в указанных работах используется аппарат теории групп (и это есть в их текстах), позволяющий определять размерность мультиплетов частиц и полей в зависимости от симметрий взаимодействий и пространства-времени.

Что касается неясности указанных рецензентом терминов «поляризационная теория», «поляризационный механизм», то они определены не только в ссылках на другие работы, но и в основном тексте статьи. В нем «поляризационными названы процессы, сохраняющие равное нулю суммарное значение любой физической величины», т.е. реализующие законы их сохранения.

Термин «поляризация» применительно к электрическим зарядам одинаково трактуется как в существующем, так и в новом подходе. В поляризационной теории этот термин, по аналогии с зарядами, применяется расширительно к процессам рождения из нуля-вакуума ненулевых физических величин. Поэтому нельзя требовать, чтобы смысл этого понятия, используемого в принятых теориях и новой физике, был одинаков. Если не следовать его определению, это может вызывать неправильные ассоциации. Но физика более богата понятиями, чем лексика, поэтому не редко одинаковые термины применяются к разным физическим понятиям. Возможно, с этим связано замечание рецензента о том, что в статье много «неясностей использования терминов из разных областей физики». Конкретные неясности можно было бы устранить, если бы они были указаны.

В отзыве новые понятия названы «неясным образом дефинированными». В силу ограниченности объема статьи они вводятся без подробных пояснений, как это сделано в монографии [10], но для желающих вникнуть в новую физику даются ссылки. По-видимому, для облегчения восприятия материала статьи читателем нужно сделать определения некоторых новых понятий более четкими и подробными.

Рецензенту «трудно представить, как при описании сложнейших процессов автору удается ограничиться несколькими простыми алгебраическими формулами». Законы сохранения (за вычетом операторных законов сохранения) имеют простую алгебраическую форму. Поэтому получающиеся на их основе формулы для вычисления физических характеристик явлений имеют такую форму. Эта математическая простота – одно из главных практических достоинств поляризационного подхода. Другое его достоинство – высокая точность вычисления физических величин в правильно выбранной модели явления, обусловленная использованием только законов сохранения. Иллюстрацией этого, помимо приведенного в статье примера с вычислением загадочной постоянной тонкой структуры, может служить вычисление в [10 и 13] масс фундаментальных частиц, являющихся производными от массы первичной частицы (планковской массы). Так, отличающаяся от ее массы на 22 порядка масса электрона вычислена с

точностью до сотых долей процента. В Стандартной модели такая точность вычислений не достижима. Исходные положения поляризационной теории подтверждаются решением ею ряда проблем современной фундаментальной физики и согласием расчетных и опытных результатов при анализе многочисленных необъясненных явлений в [10]. Поэтому нельзя считать случайным, что и в случае феномена низкотемпературных ядерных реакций на основе поляризационного подхода оказалось возможным получить простые формулы, согласующиеся с результатами экспериментов.

Можно согласиться с рецензентом по поводу наличия внутренних противоречий в модели рассматриваемого феномена, которые возникли из-за возможности неоднозначной интерпретации небольшого числа экспериментальных результатов, полученных при проверке работы модуля E-Cat и теплогенератора А. Пархомова. По мере поступления новых опытных данных от установок А. Росси и А. Пархомова модель холодных никель-водородных ядерных реакций будет уточняться: будет устраняться возможность неоднозначной трактовки опытных данных, которая сейчас приводит к трудностям в детализации модели и появлению некоторых логических противоречий, отмечаемому рецензентом.

Сейчас возникла необходимость развития и уточнения модели, вызванная появлением нового и неожиданного результата, опубликованного Пархомовым в последнем, июньском номере ЖФНН. Согласно проведенным измерениям при разогреве топлива давление в герметичной реакторной камере снижается на порядок, т.е. по принятым представлениям «нарушается» закон сохранения вещества. Обнаружение этого эффекта сделало необходимым новую редакцию статьи. В ней он интерпретируется в рамках рассматриваемой поляризационной модели как подтверждение ее положения о переходе частиц топлива в мнимое пространство. «Эффект Пархомова» позволил уточнить некоторые положения модели и интерпретацию других экспериментальных результатов. В новой редакции автор рецензируемой статьи постарался учесть замечания рецензента относительно неясностей в тексте и в определении некоторых новых терминов, устранить обнаруженные противоречия.

Для большинства читателей постижение новой физики окажется слишком трудным. Но, конечно, не для всех. Исследователи, которые сталкиваются с необъяснимыми загадками природы, найдут в новом подходе инструмент для их понимания и постановки новых исследований. Сейчас, когда экспериментальных подтверждений очень важного для будущей энергетики феномена холодных ядерных реакций еще недостаточно для его всеобщего признания, важно сказать заинтересованным исследователям, что этот феномен не противоречит законам сохранения Мироздания, и в направлении новой энергетики надо работать, теперь уже не вслепую, что это не пустая трата времени и ресурсов.

В заключение хотел бы попросить рецензента оценить новую редакцию статьи с позиций поляризационного подхода, не привлекая специфических критериев, используемых для оценки научных работ, выполненных в рамках принятой парадигмы. Это важно, так как на примере этой статьи, посвященной практически важной теме, ее автор пытается сообщить физическому сообществу, что существует фундаментальная теория, обобщающая Стандартную модель элементарных частиц, и намного более простая по математике и продуктивная по результатам, чем теория суперструн, и она полезна, в частности, для развития новой энергетики. Рецензируемая статья – это попытка привлечь внимание физиков для того, чтобы специалисты смогли ознакомиться и оценить в процессе дискуссии, является ли поляризационная теория лженаукой, как считает рецензент, или она является шагом вперед в развитии фундаментальной физики, находящейся сегодня в застойном состоянии. Именно такую высокую оценку монографии «Поляризационная теория Мироздания» дал, например, известный физик-теоретик Ю.В. Гапонов (см. сборник статей «Ученый, организатор науки, товарищ и учитель», Москва, 2014, с. 98).

Чернуха В.В.
30.06.2015.

29.09.15.

Борис Колбасов

Виктор Чернуха

Ваша рукопись

4 файла, 731 КБ

Уважаемый Виктор Владимирович.

Извините за задержку с письмом. Частично это связано с отпускным периодом.

Мы получили три рецензии на Вашу статью и несколько письменных отзывов. Две наиболее

От

Кому:

обстоятельные рецензии 11 июня я послал Вам. С полной коллекцией рецензий и отзывов Вы можете ознакомиться в прилагаемом приложении.

24 июня состоялось заседание редколлегии журнала ВАНТ, сер. Термоядерный синтез, на котором отбирались статьи для публикации в вып. 3 тома 38 за 2015 г. Так как все рецензии и отзывы были отрицательные, а Ваши ответы рецензентам получены ещё не были, редколлегия постановила Вашу статью в вып. 3 не публиковать.

Ваши ответы рецензентам были получены 18 июля. Реакцию рецензентов на Ваши ответы Вы (вместе с выпиской из протокола заседания редколлегии) можете также найти в приложении.

Зам гл. редактора
Б.Колбасов

Приложение.

Отзыв

на переработанную рукопись В.В. Чернухи «О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций», поступившую в журнал ВАНТ, серия Термоядерный синтез

Автор постарался представить развернутые ответы на замечания рецензента. Внесено много изменений в переработанный текст рукописи (к сожалению, они не отмечены в тексте, как принято в практике общения авторов и редколлегии, но современные средства MS-Word позволяют определить их). К сожалению, все эти изменения, на наш взгляд, не изменяют статуса статьи, а возросший дисбаланс между претензией автора и степенью обоснованности выводов только усиливает убежденность рецензента в том, представленная рукопись не может быть рекомендована к публикации в журнале ВАНТ-ТС.

Основным фактором в оценке рукописи остается огромный дисбаланс между претензией автора и степенью обоснованности выводов. В ответе рецензенту автор указал, что «Рецензируемая статья является применением к конкретному физическому явлению фундаментальной теории, обобщающей Стандартную модель элементарных частиц.» Укажем другое радикальное высказывание автора: «Сегодня признано, что Стандартная модель не в состоянии решить ряд фундаментальных проблем и что область ее применимости ограничена. Попыткой, пока безуспешной, исправить ситуацию является теория суперструн, но и ее область потенциального применения ограничена миром частиц (в частности, не распространяется на живую материю), и пока она не в состоянии вычислить ни параметры Стандартной модели, ни иные конкретные опытные результаты, что является необходимым атрибутом теории. Но, тем не менее, она признается теорией, и в ее разработке участвуют выдающиеся теоретики.» Таким образом, автор пытается поставить в один ряд теорию суперструн и свои размышления о «мнимом пространстве» и нарушении основных физических законов сохранения, так и не оформленные в виде, хотя бы отдаленно напоминающем физическую теорию.

Подчеркнем, что со стандартной научной точки зрения применение той или иной теории к конкретному физическому явлению не имеет никакого смысла, покуда отсутствует адекватная формулировка самой теории. Усиление же автором акцента на общефизические аспекты его рукописи делает необходимым переадресовать автора в журналы по фундаментальным проблемам физики. Хотя, честно говоря, рецензент не видит шансов у такой рукописи быть опубликованной в рецензируемом журнале по физике.

А.Б. Кукушкин,
д.ф.-м.н.

.....
(Другой рецензент).

Во-первых, у меня нет никакого желания вступать еще раз в дискуссию с господином Чернухой. Это пустая трата времени. Его ответ на мою рецензию меня совершенно не удовлетворил. Кроме общих слов о том "как хороша его теория", там нет ни одного ответа на конкретно поставленные вопросы - как быть с законом сохранения заряда, с "телепортацией", радиоактивными изотопами никеля и т. п. А главное, как быть с зияющими логическими дырами во всех его построениях! Причем это относится не только к данной статье, но и к его опусу, опубликованному в виде книги. Я все же не поленился и прочитал его (частично - целиком это читать невозможно) перед написанием рецензии. Кроме того мне представляется просто нелепым и бессмысленным серьезно разбирать далее материал, основанный лишь на интернет-публикациях, самиздате и публикациях в журналах класса "Мурзилка". И это что? Новая физика? Извините, не хотелось бы далее употреблять резких выражений, но, как минимум, это просто самообман и фантазии автора. Должен признать, что автор хорошо владеет русским языком (но не логикой!) - ему бы писать фантастические романы. А что? Неплохо звучит - "Путешествие в мнимую Вселенную".

Немного об истоках такого моего мнения. Все же, по моему глубокому убеждению, такие вещи, как закон сохранения энергии, импульса, заряда и т. п. совершенно фундаментальны и подтверждены миллионами, а скорее миллиардами неопровержимых фактов, собранных за столетия развития науки и технической практики. И любая теория или новая конструкция мироздания не может это отменить. Также как теория относительности и квантовая физика нисколько не отменяют ньютоновскую механику, а лишь задают рамки ее применимости. Так что авторам, претендующим на ниспровержение устоев всей современной физики, следовало бы сначала объяснить, почему все же эта физика работает и дает вполне конкретные осязаемые результаты в виде суммы технологий нашего мира.

Есть еще один аспект. Так получилось, что в жизни мне несколько раз приходилось вести дискуссии с людьми, которые считали, что изобрели вечный двигатель, антигравитацию или что-то подобное. И во всех этих случаях легко находились слабые места и логические дыры таких теорий, иногда весьма изощренных и подкрепленных серьезным математическим аппаратом. Но их авторы в упор не хотели этого видеть и не слышали никаких моих аргументов. Тогда я понял, что спорить с такими людьми бесполезно. Надо все предоставить жерновам времени. Это было давно, но ведь и по сей день у нас нет вечного двигателя, не так ли? Значит тогда я оказался прав.

В 80-х годах прошлого века, вскоре после того, как Флейшман и Понс объявили об открытии "холодного термояда" и началась шумиха, мы с коллегами у нас в институте в содружестве с очень квалифицированными ребятами из ФЭИ решили это проверить. Собрали установку, по тем временам уникальную и на базе аппаратуры мирового уровня. Два месяца непрерывно вели измерения. Измерялось и детектировалось все что можно - нейтроны, гамма и рентген, тритий и пр. по всем правилам экспериментальной ядерной физики (грамотная защита, методики измерения и т. п.). Ничего статистически достоверно обнаружено не было.

Так что, как видите, я не понаслышке знаком с, так называемым, "холодным термоядом" и с, так называемой, "новой физикой".

С уважением,

01.10.2015, 16:36, "Виктор Чернуха" <vchernukha08@rambler.ru>:

Уважаемый Борис Николаевич!

Присланные ответы рецензентов на новую редакцию моей статьи, включающей оба эксперимента Пархомова, свидетельствуют, что существование исследуемого в статье явления ставится ими под сомнение, а его теоретическое описание на основе нового физического подхода вызывает у рецензентов отторжение. При этом научные аргументы, используемые при интерпретации явления низкотемпературного ядерного синтеза, просто игнорируются.

Даже не удивляет, что никто из рецензентов не попытался задуматься над тем: (1) Как "бредовая" теория, "зияющая логическими дырами во всех построениях" (примеры не приводятся) смогла с использованием только трех глобальных констант и законов сохранения дать впервые количественное согласие с результатами экспериментов по холодному никель-водородному ядерному синтезу, и более того, сумела *предсказать* исчезновение из реакторной камеры 95% водорода, что рецензентами также было проигнорировано. (2) Как могла "теория, не имеющая адекватной формулировки" точно вычислить, не используя подгоночных параметров, массы фундаментальных частиц, что не в состоянии сделать никакая из существующих теорий. Подобные претензии рецензентам, отвергающими новый физический подход к интерпретации аномальных явлений, можно множить. Поэтому дальнейшее обсуждении с ними новой редакции статьи с ее новой физикой становится бессмысленной тратой времени.

Позиция редакции мне понятна - дискуссии по этой статье, как задумывал главный редактор журнала, не будет. Поэтому прошу Вас по возможности быстрее дать официальное заключение редакции об отказе в публикации новой редакции моей статьи, что позволит предложить ее другому журналу.

Виктор Чернуха.

02.10.15.

Борис Колбасов

Виктор Чернуха

Re: Ваша рукопись

Уважаемый Виктор Владимирович,
редколлегия журнала ВАНТ, сер. Термоядерный синтез, рассмотрит новую редакцию Вашей статьи и рецензии на неё 7 октября сего года.

С уважением,

Б. Колбасов

13.10.15.

От

Кому:

От

Борис Колбасов

Кому:

Виктор Чернуха,
Елена Александровна Филимонова...

Ваша статья

Уважаемый Виктор Владимирович, информирую Вас, что редколлегия журнала Вопросы атомной науки и техники, серия Термоядерный синтез на своём заседании 7 октября 2015 г. отклонила публикацию Вашей статьи «О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций» как не соответствующую профилю журнала.

Искренне желаем Вам успеха в публикации этой статьи в журнале соответствующей тематики.

С уважением,
Б.Н. Колбасов,
зам гл. редактора.

Переписка с редакцией ЖЭТФ

(24.04.16 – 27.07.16)

24.04.16.

От

Виктор Чернуха

Кому:

jetp@kapitza.ras.ru

Статьи для ЖЭТФ.

10 файлов, 3.8 МБ

Главному редактору ЖЭТФ

А.Ф. Андрееву.

Уважаемый Александр Фёдорович!

С направляемыми мною в ЖЭТФ пятью статьями имеет место нестандартная ситуация. Ею вызвано обращенное к Вам сопроводительное письмо.

1. В настоящее время накопилось огромное количество экспериментальных результатов, не вписывающихся в принятую физическую парадигму, и многими физиками осознается необходимость ее обобщения. Ряд проблем фундаментальной физики не решается десятилетиями. Попытку обобщения Стандартной модели элементарных частиц, предпринятую теорией суперструн, нельзя назвать удачной. За

почти полвека ее развития конкретных физических результатов получено мало, а математический аппарат оказался очень сложным и не до конца сформированным. Претензии теории суперструн стать основой окончательной теории не выглядят в этом свете убедительными. Поэтому нужен поиск новых подходов к преодолению кризисной ситуации.

В 2008 г мною разработана поляризационная теория, являющаяся альтернативным обобщением Стандартной модели. Она изложена в монографии «Поляризационная теория Мироздания». Ставилась задача добиться максимально возможного обобщения существующей парадигмы и, как следствие, расширения области применимости фундаментальной физики. Для ее решения пришлось радикальным образом изменить принятую картину мироустройства, включив в нее скрытые миры, новая физика которых была бы ответственной за проявление в нашем мире многочисленных не понимаемых сегодня природных феноменов («аномальных» явлений). В основе новой физики лежат нелокальные законы сохранения всех физических величин. Поляризационная теория оперирует только тремя фундаментальными константами Вселенной, т.е. не допускает обобщения. В монографии возможности теории в количественном описании природных явлений продемонстрированы не только в области косной материи, но и в физическом анализе проблем живой природы и общественного развития. Это позволяет поляризационную теорию рассматривать как первый шаг на пути создания теории Всего (в широком понимании).

2. К сожалению, поляризационная теория оказалась вне поля зрения физиков, встречая понятные трудности в ее восприятии и обсуждении, мешающие ее продвижению в научную среду. Как известно, радикально новые идеи на первом этапе отторгаются наукой. Трудность обсуждения состоит в том, что оценивать общую теорию на основе критериев, выработанных для существующих сегодня частных теорий, базирующихся на иной парадигме, некорректно в принципе. Готовых рецензентов, которые могли бы быстро оценить качество предлагаемых поляризационной теорией решений существующих проблем и полученных результатов в области новой физики, сегодня нет. Поэтому каждому, кто будет оценивать поляризационную теорию, потребуется достаточно глубокое ознакомление с этой новой областью физики. На сегодня только один известный физик-теоретик (Ю.В. Гапонов) проделал эту работу, и им дана ее высокая оценка (опубликована). Другие специалисты, к которым я обращался с просьбой обсудить теорию по существу, под разными предлогами уклонялись.

Эта нестандартность ситуации с обсуждением поляризационной теории означает, что принятую физическими журналами систему рассмотрения и отбора статей в данном случае применять нельзя. Ее результат известен заранее: рецензенты, следующие установленным стандартам оценок, объявят ее лженаукой, не соответствующей принятым физическим представлениям, понятиям и категориями. Но поскольку в поляризационной теории, например, пространство-время комплексно, его невозможно свести к 4-пространству Минковского. Для новой физики нужны свои критерии оценок. Как мне представляется, в предлагаемых к публикации в ЖЭТФ статьях на первое место в оценках выходят непротиворечивость и строгость в построении теории в *рамках представлений о парадигме*, достигнутая степень обобщения, объем и точность описания экспериментальных данных. В данной ситуации представляется правильным рассматривать мои статьи как дискуссионные.

Для демонстрации читателям эффективности нового подхода журналу предложено пять статей по нескольким ключевым проблемам фундаментальной физики. В трех статьях представлены теории рождения (1) фундаментальных частиц (лептонов, кварков,

некоторых бозонов), (2) безмассовых бозонов и нейтрино и (3) адронов (проблема конфайнмента). Две другие статьи посвящены объединению фундаментальных взаимодействий и детерминистской интерпретации квантовой механики.

Статьи составлены так, что при их публикации в определенном порядке возможны ссылки на предыдущие статьи. На предлагаемые журналу статьи делаются ссылки и в других подготовленных для публикации статьях, названия которых представлены в Приложении. Все статьи развивают затронутые в монографии проблемы, давая им более аргументированное и строгое решение.

3. Наконец, еще один нестандартный момент. Работа над поляризационной теорией происходила, когда я работал в НИЦ «Курчатовский институт». В прошлом году я из-за проблем со здоровьем из него уволился и рекомендаций для публикаций от института представить не могу. Поэтому в статьях я не указываю организацию и выступаю как частное лицо, что, возможно, не соответствует требованиям журнала.

Я понимаю, что изложенная нестандартная ситуация с публикацией предлагаемых редакции статей дает возможность журналу отказаться по формальной причине от их рассмотрения. Но у меня есть надежда, что Вы, как главный редактор, ознакомитесь со статьями и сделаете возможным их качественное рецензирование. По моему мнению, представленный в них новый физический подход заслуживают научной дискуссии, из которой может родиться новое научное направление.

Буду рад, если статьи вызовут у Вас профессиональный интерес.

С уважением,

Чернуха Виктор Владимирович.

24.04.2016.

Приложение.

Список подготовленных для публикаций статей, с которыми можно ознакомиться на сайте www.ptm2008.ru:

- 1. О природе массы и зарядов фундаментальных частиц.**
- 2. О природе безмассовых бозонов и нейтрино.**
- 3. О поляризационной природе конфайнмента у адронов.**
- 4. Поляризационная теория объединения фундаментальных взаимодействий.**
- 5. Детерминистская интерпретация квантовой механики.**
6. Поляризационная модель образования и эволюции Вселенной.
7. Поляризационная теория структурирования Вселенной.
8. Миры Мироздания и новая физика.
9. Физическая модель роста численности населения Земли.
10. Поляризационный механизм образования магнитных моментов у нуклонов.
11. О природе вязкости ньютоновской жидкости.

12. Поляризационный механизм сверхтекучести в гелии-2.
13. О поляризационном механизме ВТСП в купратах и FeAs-соединениях.
- 14. О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций.**
- 15. О физике шаровой молнии как объекта комплексного пространства.**
- 16. Физика преобразования тепловой энергии атмосферы в механическую энергию (эффект Сёрла).**

Первые пять статей направлены в ЖЭТФ, последние три – в ЖФНН.

3 МАЯ, 19:11

От

Виктор Чернуха

Кому:

Jetp

Две статьи для публикации в ЖЭТФ.

4 файла, 2.2 МБ

Уважаемая редакция!

Посылаемые этим письмом две статьи об образовании и структурировании Вселенной дополняют блок из 5 статей по новой физике, направленных 24.04.16 в редакцию ЖЭТФ на имя А.Ф. Андреева. К сожалению, я не получил уведомления редакции о регистрации этих 5 статей и нахожусь в неведении об их положении.

Прошу сообщить электронной почтой, получены ли они редакцией, и если получены, то прошли ли регистрацию и каков их статус.

С уважением,

Чернуха Виктор Владимирович,

4 МАЯ, 12:43

От

JETP

Кому:

Виктор Чернуха

jetp

Уважаемый Виктор Владимирович,
ваши статьи получены редакцией.

Когда будет решение редколлегии, мы ответим Вам по эл. почте.

С уважением.

Редакция ЖЭТФ

11 МАЯ, 15:21

От

JETP

Кому:

Виктор Чернуха

jetp

В.В.Чернухе

Глубокоуважаемый Виктор Владимирович,

бюро редколлегии ЖЭТФ рассмотрело Ваши статьи "О природе массы и зарядов фундаментальных частиц", "О природе безмассовых бозонов и нейтрино", "О поляризационной природе конфайнмента у адронов", "Поляризационная теория объединения фундаментальных взаимодействий", "Детерминистская интерпретация квантовой механики".

Редколлегия признала, что по своему содержанию статьи носят методический характер и потому их публикация в ЖЭТФ нецелесообразна.

С уважением,
редакция ЖЭТФ

12 ИЮЛЯ, 13:33

От

Виктор Чернуха

Кому:

JETP

RE: jetp

Уважаемая редакция.

Решение бюро редакции, сообщенное мне 11.05.16, считать пять моих статей, присланных 24.04.16, методическими не обосновано. В тексте статей ни разу не упоминается слово *метод*, а уже из названия статей видно, что в них рассматриваются важные проблемы фундаментальной физики. Общим для этих статей является не методические изыски, а новый концептуальный подход, обобщающий принятую сегодня физическую парадигму. Эта их особенность подчеркнута в сопроводительном письме на имя главного редактора ЖЭТФ. Если редакция с этим не согласна, то в ее решении должна быть аргументация, опровергающая это утверждение.

В предложенных редакции статьях решаются актуальные проблемы фундаментальной физики: впервые вычислены массы фундаментальных частиц и выведено уравнение Шредингера, показано, что нейтринный осцилляции возможны и при нулевой массе нейтрино, а гравитационное поле не единственное фундаментальное поле, имеющее спин два. Эти и другие представленные нетривиальные результаты не являются методическими. Отвергая под надуманным предлогом и без рассмотрения по существу новые физические идеи, редакция соответствующим образом позиционирует себя, и эта позиция содержит репутационные риски.

Нежелание публиковать статьи, выходящие за пределы принятых представлений, редакция продемонстрировала сразу же, отказавшись их регистрировать. В регистрации отказано и двум другим моим статьям (об эволюции и структурировании Вселенной), направленным в редакцию 03.05.16. Они не регистрируются уже более двух месяцев, хотя, согласно редакционным

правилам, на это отводится двое суток. При этом до сих пор не дано никаких объяснений, что является проявлением неуважения к автору.

В связи с изложенным у меня к редакции две просьбы:

(1) аргументировать решение, присланное мне 11.05.16, о признании носящими методический характер пяти моих статей или пересмотреть решение;

(2) объяснить игнорирование редакцией двух статей, направленных 03.05.16, и вынести решение по их публикации.

Надеюсь, что редакция найдет возможность оперативно ответить на это письмо.

С уважением,

Виктор Чернуха.

27 июля, 15:15

От

JETP

Кому:

Виктор Чернуха

Re: jetp

В.В.Чернухе

Глубокоуважаемый Виктор Владимирович,

Бюро редколлегии ЖЭТФ рассмотрело две Ваши статьи об образовании и структурировании Вселенной, дополняющие блок из 5 статей по новой физике (ранее были отклонены).

Редколлегия признала, что по своему содержанию эти статьи также носят методический характер и потому их публикация в ЖЭТФ нецелесообразна.

По поручению редколлегии также сообщаем, что редколлегия рассматривает статьи лишь с целью определения целесообразности их публикации в журнале. В тех случаях, когда публикация признается нецелесообразной, редколлегия не сообщает авторам развернутой аргументации.

С уважением.

Редакция ЖЭТФ

Переписка с «Журналом формирующихся направлений науки» в 2014-2016 годах о публикации четырех статей. (17.12.14 - ...)

2014-12-17 16:58 GMT+03:00 Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>:

- >
- >
- > Здравствуйте, Владислав!
- >
- > Поздравляю Вас с успешным завершением многолетнего и важного проекта –
- > созданием журнала, заполняющего брешь в российском научном пространстве.
- > Надеюсь, что со временем Вам удастся сделать «ЖФНН» интересным для всего
- > научного сообщества.
- >
- > Я подготовил для журнала статью, но не могу ее отправить по адресу редакции,
- > т.к. у почтового сервера Outlook с моим адресом возникли проблемы. Поэтому я
- > прошу Вас передать статью на рецензирование (она в приложении). Есть еще
- > одно касающееся статьи обстоятельство, чтобы написать Вам письмо.
- >
- > Моя статья посвящена резонансной и актуальной сейчас теме – физике
- > конвертора Росси (она приложена к письму). В ней на основе поляризационного
- > подхода показано, что зафиксированное в Лугано изменение изотопного состава
- > никель-водородного топлива приводит к расчетному производству энергии,
- > согласующемуся с измеренным значением. Это определенный шаг в понимании
- > физики низкоэнергетических ядерных реакций, которое сейчас отсутствует, но
- > необходимо для развития новых направлений в энергетике.
- >
- > По моим представлениям, предлагаемая журналу статья создает нестандартную
- > для редакции ситуацию, поскольку, судя по отсутствию литературных ссылок в
- > работах исследователей «второй» физики, им поляризационная теория не
- > известна. По этой причине возникает проблема привлечения рецензентов,
- > которые должны будут разобраться, что не просто сделать, в физике
- > неизвестного им мира. Естественно, публиковать непонятное рискованно, отказ
- > же от публикации по этой причине противоречит объявленному кредо «ЖФНН».
- > Другое возможное решение – опубликовать статью как дискуссионную в надежде,
- > что найдутся люди, уже ознакомившиеся с поляризационной теорией и готовые
- > полемизировать.
- >
- > В этой ситуации я счел нужным дать редакции краткое пояснение о сегодняшнем
- > уровне поляризационной теории (ПТ).
- >
- > По моему мнению, сейчас и «первая», и «вторая» физики находятся в
- > теоретическом тупике – слишком много накопилось нерешенных принципиальных
- > проблем и не понимаемых экспериментов. Поэтому многие физики чувствуют
- > необходимость смены физической парадигмы. Теория Шипова, популярная у
- > исследователей «второй» физики, также не дает ответа на многие важные
- > вопросы.
- >
- > В свое время я Вас информировал о разработке альтернативной теории,
- > претендующей на статус универсальной и не ограничивающей область
- > применимости фундаментальной физики. Сейчас завершается подготовка к
- > публикации цикла статей по фундаментальным и актуальным проблемам физики, не
- > получивших свое разрешение в рамках современных теорий (со статьями можно
- > ознакомиться на сайте www.ptm2008.ru). В них устраняются замеченные мною
- > слабые места монографии «Поляризационная теория Мироздания» (2008), а также
- > учитываются последние открытия с акцентом на те, что вступают в противоречие

> с принятой физической парадигмой.
>
> Те немногие физики-теоретики, которые внимательно изучали ПТ, дали ей
> высокую оценку. Одна из них опубликована. О публичных негативных оценках мне
> не известно.
>
> Учитывая неосведомленность аудитории журнала о ПТ, в предлагаемой статье я
> привел основные положения поляризационной теории, а также некоторые
> результаты, недоступные другим теориям. Они призваны дать обычному читателю
> некоторое представление об отличительных особенностях и возможностях
> поляризационной теории, а также о том, почему она должна применяться для
> изучения физики холодных ядерных реакций. Это, наверное, максимум подводящей
> информации, возможный в статье, посвященной частному вопросу. Для тех, кто
> захочет разобраться или овладеть этим методом, даны ссылки на оригинальные
> работы.
>
> Буду благодарен, если Вы сообщите мне свое мнение о том, являются ли
> изложенные соображения препятствием для публикации статьи в «ЖФНН».
>
> С уважением,
>
> Чернуха Виктор Владимирович,
>
> НИЦ "Курчатовский институт".

24.12.14.

Vladislav Zhigalov

Кому:

Виктор Чернуха

Re: Статья для "ЖФНН".

Виктор, здравствуйте!

Спасибо за присланную статью. Я её пока успел только просмотреть "по диагонали". Можно отправить её в таком виде рецензентам, но, боюсь, их ответ будет отрицательным. Я нашёл ряд мест, где можно было бы статью улучшить, это сделать несложно, если Вы не возражаете, я выделю такие места. На мой взгляд, основная сложность в данной работе в том, что она не даёт ничего нового для экспериментаторов, т.е. не даёт предсказаний, которые им помогли бы в "поимке" ускользающего эффекта (Росси ведь не делится своим секретом, а пока никто больше не повторил его результаты). Или они есть, и я просто не увидел их в статье? Хотелось бы упор сделать именно в этом, у нас обязательно должна быть связка в публикациях с экспериментом, журнал имеет экспериментальную направленность, при этом, конечно, "нет ничего практичнее хорошей теории".

Влад
////////

2016-01-31 11:57 GMT+03:00 Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>:

>
>
> Здравствуйтесь, Владислав!
>
> В декабре позапрошлого года я послал Вам статью о физике низкотемпературной
> никель-водородной ядерной реакции в модуле E-Cat, которую Вы не приняли к

> публикации. В ней возможность этой реакции связывалась с переходом топлива
> из действительного в мнимое подпространство, существование которого
> предсказывает поляризационная теория и где отсутствует кулоновский барьер.
> Новый результат, полученный А.Г. Пархомовым и опубликованный в июньском
> номере ЖФНН за прошлый год (имеется в виду десятикратное снижение давления
> газа при трехкратном увеличении его температуры), подтвердил это основное
> положение поляризационной модели. К сожалению, сделанное предсказание о
> существовании мнимого пространства (а это открытие фундаментального уровня)
> не было опубликовано до своего прямого экспериментального подтверждения.
>
> Обнаружение комплексности пространства будет иметь важные
> последствия для развития науки, и научная общественность должна быть о нем
> оперативно осведомлена. Мне представляется, что Ваш журнал – наилучше для
> этого место, поскольку вокруг него концентрируются исследователи новой
> физики (по Вашей терминологии, «второй физики»). А поляризационная теория
> является инструментом осмысления физики аномальных явлений, что и
> иллюстрируют три предлагаемые статьи.
>
> Опубликованное Пархомовым подтверждение поляризационной модели «эффекта
> Росси» побудило меня сделать новую, расширенную версию статьи, включив в нее
> дополнительно анализ двух опубликованных в ЖФНН экспериментов Пархомова. На
> нее в «Курчатовском институте» получено разрешение на открытую публикацию.
> Описанная в статье поляризационная модель дает количественное согласие с
> имеющимися опытными данными и позволяет планировать новые эксперименты по
> изучению физики вещества в комплексном пространстве. Пархомов, ознакомившись
> со статьей, подтвердил, что его экспериментальные результаты
> интерпретированы правильно и дал высокую оценку новому подходу. Статья
> содержит информацию, которая должна позволить экспериментаторам создавать
> реакторные установки уровня T-Cat и даже лучше: с надежным запуском, высоким
> ресурсом, устойчивым и автономным режимом работы. Полагаю, что публикация
> статьи в ЖФНН, где тема холодного ядерного синтеза – одна из основных,
> заинтересует экспериментаторов и даст толчок в изучении этого направления
> новой физики.
>
> Но как я писал в письме от 17.12.14 поляризационная теория, позволяющая
> изучать аномальные для ортодоксальной науки явления, радикально расширяет
> сложившиеся представления о мироустройстве, но она мало известна читателям
> ЖФНН. Эта теория будет трудна и для рецензентов, которым предстоит
> разбираться в необычной физике скрытого мира с комплексным пространством. По
> имеющемуся опыту можно ожидать, что в ее оценках будут превалировать
> некорректные суждения об ошибочности поляризационной теории из-за ее
> противоречия сложившимся представлениям, понятиями, категориями. Но новую
> физику (на то она и новая) в принципе нельзя анализировать с позиций
> принятой сегодня парадигмы (например, мнимое пространство нельзя свести к
> действительному) и по принятым для нее критериям, а общую теорию, какой
> является поляризационная теория, анализировать с позиций известных сегодня,
> но частных теорий. Корректный анализ поляризационных моделей физических
> явлений возможен только в рамках поляризационной парадигмы.
>
> Поэтому мне кажется, если статья о Ni-H-реакторе будет принята журналом, то
> правильным будет публиковать ее как дискуссионную с приведенным выше
> разъяснением. Это позволит мне давать ответы на возникающие у читателей
> вопросы и выявлять слабые стороны формирующегося нового физического подхода.
>
> Хочу отметить, что изучаемая в статье поляризационная физика вещества в
> комплексном пространстве важна для понимания целого ряда природных явлений
> (шаровой молнии, облаков, смерчей и многих других). Я направляю Вам для
> публикации статью о шаровой молнии как объекте комплексного пространства, в
> которой расширяются представления о свойствах находящегося в нем вещества,
> и впервые интерпретируется широкий спектр ее удивительных проявлений. Это
> подкрепление поляризационной модели эффекта Росси для тех читателей, которым
> она покажется сомнительной. С этой же целью подготовлена для ЖФНН статья о
> природе эффекта Сёрла (самоускорения вращения ротора генератора) на основе

> анализа известного эксперимента Рощина-Година (опубликован в 2000 г). Эта
> статья особенно важна, так как представляет физику экологически чистого
> конвертора, черпающего энергию из атмосферного тепла, простого в
> изготовлении и имеющего широкую область применения. Сегодня не видно более
> перспективного источника для энергетики и транспорта будущего, экономически
> превосходящего генераторы солнечной и ветровой энергетики и способного
> вытеснить химические и ядерные источники энергии.
>
> Эти статьи (и несколько других, уже подготовленных статей) представляют
> новое направление в теоретической физике, в рамках которого возможна
> интерпретация аномальных явлений, в том числе, изучающихся в публикуемых в
> ЖФНН статьях. Я знаю от Вас, что Вы скептически относитесь к теоретическим
> работам, предпочитая публиковать экспериментальные результаты. Но сейчас в
> науке сложилась критическая ситуация, когда накопившаяся гора
> экспериментальных фактов не получает удовлетворительного объяснения с
> позиций фундаментальной физики. Это перезревший системный кризис физики,
> длящийся уже десятилетия и который нельзя преодолеть в рамках ортодоксальной
> физики. Я убежден, что поляризационный подход является эффективным
> инструментом выхода из него, иллюстрацией чего служат все три предлагаемые
> ЖФНН статьи. Вы хорошо знаете, что журналы ортодоксальной физики не станут
> публиковать статьи, подвергающие сомнению ее сегодняшние устои. Поэтому
> начать широкую дискуссию об изменении физической парадигмы может только Ваш
> журнал как единственный сегодня рецензируемый российский физический журнал,
> не стоящий, как он себя позиционирует, на ортодоксальных позициях и
> доступный англоязычной аудитории. Эффект Росси, привлечший внимание широкого
> круга физиков и вызвавший научные споры, – удобный момент для начала такой
> дискуссии. Воспринять новое миропонимание и отражающую его новую
> фундаментальную физику будет нелегко психологически: вносимые обобщения
> радикально меняют существующие взгляды и шкалу ценностей. Но другого пути
> для выхода науки на новый уровень понимания Природы нет. Предлагаемая
> дискуссия сделала бы ЖФНН центром осмысления накопившихся и не имеющих
> удовлетворительного объяснения экспериментальных исследований, привлекла бы
> исследователей (в том числе и из рядов ортодоксальной науки) к изучению
> феноменов новой физики. Она дала бы импульс для развития формирующегося
> направления поляризационной физики и способствовала бы разработке
> востребованных сегодня новых экономических источников энергии, решающих
> проблему теплового, химического и радиационного загрязнения атмосферы.
>
> Надеюсь, что редакция журнала примет решение в пользу развития науки (и
> журнала), и мы сможем обсудить, как лучше реализовать этот научный проект.
>
> С наилучшими пожеланиями,
>
> Виктор Чернуха.
>
> PS: Учитывая значимость предлагаемого проекта, просил бы Вас подтвердить
> получение статей и оценить время для принятия редакцией решения.
>
>

26.02.16.

Vladislav Zhigalov

Виктор Чернуха

Re: Научный проект для ЖФНН

Виктор, здравствуйте!

Спасибо, сейчас нашёл Ваше письмо со статьями и отправил коллегам в

От

Кому:

редакции. После прочтения ответим.

Влад

////////

2016-04-15 11:41 GMT+03:00 Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>:

> Здравствуйте, Владислав.

>

> Хочу напомнить, что два с половиной месяца назад я послал в журнал три
> статьи, а полтора месяца назад Вы мне сообщили, что отдали их на экспертизу.

> Она затягивается. У меня появился вопрос, ведется ли реально их
> рецензирование и когда я смогу ознакомиться с мнением экспертов и оценить
> качество рецензий.

>

> Меня просят опубликовать эти статьи на моем сайте, и мне хотелось бы знать,
> не противоречит ли это правилам публикации ЖФНН.

>

> Сейчас мы находимся с Вами в рабочих отношениях, предполагающих оперативный
> обмен информацией. Этот e-mail, по которому я раньше с Вами переписывался и
> по которому посылаю это письмо, теперь, по-видимому, для рабочей переписки
> не предназначен: на два посланных письма я ответа не получил. Дозвониться до
> Вас также не всегда возможно. Поэтому просьба сообщить мне, по какому
> электронному адресу следует с Вами вести рабочую переписку.

>

> Посланные в журнал статьи представляют новое направление в физике, и они
> содержат рекомендации по проблемам развития новой энергетики. Поэтому
> редакции предстоит принять ответственное решение. Надеюсь, оно будет
> оперативным, научно обоснованным и в интересах развития новой физики.

>

> С уважением,

>

> Виктор Чернуха.

26.04.16

Vladislav Zhigalov

Кому:

Виктор Чернуха,

ss kk,

Alex Smirnov

Re:

Виктор, здравствуйте!

Простите за сбой в коммуникации - это снова моя вина.

Экспертиза по Вашим статьям действительно затягивается, разрешите
объяснить, почему. Дело в том, что по принятому до сих пор процессу
ЖФНН у нас сначала статью должны читать редакторы, перед тем как

принять решение, подходит ли статья по тематике и т.д. У нас три редактора, и решения принимаются коллегиально. Сейчас Ваши статьи и ещё несколько десятков статей других авторов зависли на этой стадии: редакторы не успевают читать все поступающие статьи, приношу от имени редакционного совета извинения. Однако на последнем заседании редакционного совета мы приняли решение попробовать другой процесс, который ближе к модели "по рекомендации": один из редакторов берёт статью и полностью ведёт процесс по ней, не дожидаясь мнения других редакторов. Возможно, это ускорит процесс для некоторых статей.

Одну из Ваших статей я беру сейчас в работу (про низкоэнергетические ядерные реакции), но мне потребуется Ваша помощь. В данной работе Вы ссылаетесь на Вашу монографию 2008 года (ссылка [10]), и понимание сути Ваших рассуждений в статье зависит от понимания всей Вашей теории, изложенной в той монографии. Любой рецензент, если он согласится написать содержательную рецензию, должен будет сначала ознакомиться с монографией. Как Вы понимаете, мало какие рецензенты найдут время изучить подробно Вашу теорию, если они с ней до сих пор были не знакомы. Поэтому у меня к Вам вопрос: не дадите ли Вы контакты учёных, которые разбирались бы в ней достаточно, чтобы рецензировать Вашу статью? Мне кажется, с 2008 года прошло достаточно времени, чтобы кто-то из теоретиков смог разобраться в Вашей теории, и смог бы профессионально обсуждать некоторые её следствия. От того, насколько быстро мы найдём адекватных рецензентов, собственно, зависит скорость процесса по Вашей статье. Сам я, к сожалению, не специалист в обсуждаемых вопросах, поэтому даже не очень представляю сейчас, кому мог бы направить статью на рецензию. Крайне желательно, чтобы рекомендованный рецензент имел научное звание (кандидата или доктора) и работал бы в данной области исследований (в данном случае - теор. физика).

Влад
////////

> 2016-05-18 12:29 GMT+03:00 Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>:

>> Здравствуйте, Влад!

>>

>> Месяц назад Вы мне сообщили, что Вы и два других редактора приступили к

>> рассмотрению трех моих статей, направленных в ЖФНН. Просьба сообщить, на

>> каком этапе находится эта работа и когда можно ожидать принятия по ним

>> редакционного решения.

>>

>> С уважением,

>>

>> Виктор Чернуха.

> 20.05.2016, 20:18:49 пользователь Vladislav Zhigalov (zhigalov@gmail.com) написал:

>

> Виктор, здравствуйте!

>

> Извините за задержку с ответом. Ваша статья, насколько мне известно,

> направлена на рецензии, ответственный редактор Алексей Смирнов, он Вам

> напишет подробнее о ходе работы по статьям.

>

> Влад

> //////////////

----- Forwarded message -----

From: Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>

Date: 2016-05-29 11:31 GMT+03:00

Subject: RE: Re: О рецензировании статей.

To: Vladislav Zhigalov <zhigalov@gmail.com>

Здравствуйтесь, Влад!

В последнем письме Вы сообщили, что Алексей Смирнов напишет мне о работе по трем моим статьям. Но этого пока не произошло, и у меня нет никакой информации о том, в какой стадии рассмотрения они находятся. Это вызывает серьезное беспокойство, так как статьи находятся в редакции уже 4 месяца. Тем более, что их нельзя отнести к рядовым статьям. Одна из них посвящена актуальной сегодня теме - ХЯС, и в ней дается единственная пока количественная интерпретация результатов А. Пархомова, на публикацию одной из анализируемых статей которого редакции потребовалось всего несколько дней. Разница налицо.

Представленная в статьях поляризационная теория является не просто формирующимся направлением науки. Она представляет собой новое миропонимание, максимальным образом обобщающее принятую сегодня физическую парадигму и позволяющее, как видно из статей, количественно интерпретировать не понимаемые физические явления. Альтернативы, способной конкурировать в этом плане с поляризационной теорией, нет. Ни теория суперструн, ни торсионная теория подобными возможностями не располагают.

Поэтому ситуация с предлагаемыми статьями нестандартная и требует нестандартного решения редакции. Для корректного рецензирования этих статей нужен их анализ в рамках поляризационной парадигмы. На то, чтобы разобраться с новой физикой и ее новыми понятиями и категориями, требуется существенное время и усилия. О таких рецензиях я бы мечтал. Но на основе имеющегося у меня опыта я не уверен, что это удастся сделать в разумные сроки, т.е. содержащиеся в статьях предложения экспериментаторам по новой энергетике будут заморожены.

Значительно проще и быстрее оценить, содержат ли статьи принципиальную новизну, позволяющую сделать ее предметом дискуссии. С самого начала я предложил редакции представить статьи как дискуссионные, что позволило бы ей снять с себя ответственность за вынесение ошибочного вердикта новому миропониманию и избежать тем самым репутационных рисков. Новому мировоззрению и новой энергетике вердикт должно выносить научное сообщество в открытой и широкой дискуссии, и правильно предоставить ему такую возможность.

Не хотелось бы думать, что задержка рассмотрения статей связана с конфликтом интересов. У сторонников торсионной парадигмы, к которым относится и Алексей Смирнов, будет возможность в процессе публичной дискуссии высказывать критические замечания и защищать свои позиции. Предложение по дискуссии я делаю уже третий раз. Но, на, казалось бы, разумное в данной нестандартной ситуации предложение со стороны редакции не было никакой реакции, хотя научные дискуссии статусом журнала предусмотрены.

У меня нет электронного адреса Алексея Смирнова, и я прошу Вас довести до него изложенные соображения. Думаю, они будут способствовать принятию им решения в интересах развития науки. Прошу также его оперативно проинформировать меня, в каком положении находится рассмотрение моих статей.

С уважением,

Виктор.

Виктор Чернуха.

29.05.16.

Vladislav Zhigalov

Victor Chernukha,

Alex Smirnov

Fwd: Re: О рецензировании статей.

Виктор, здравствуйте!

Повторно прошу прощения за сбой в коммуникации, адрес Алексея Смирнова - см. СС. Я надеюсь, он ответит оперативно. Сейчас мы выпускаем очередной номер, задержка связана, как я понимаю, с этим.

Влад

////////

08.06.2016, 15:48:00 пользователь Alex Smirnov (cat.sensor@mail.ru) написал:

От

Кому:

Уважаемый Виктор В. Чернуха.

Я ответственный научный редактор ЖФНН по Вашим текстам.
На редакционном совете было принято решение о возможности публикации Ваших статей при условии положительных отзывов рецензентов.
В настоящее время тексты Ваших статей находятся на рецензировании.

От редколлегии приношу извинения за задержку с ответом по статусу Ваших работ.

С уважением Алексей Смирнов.

Пятница, 8 июля 2016, 13:38 +03:00 от Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>:

Уважаемый Алексей Смирнов,

прошу Вас сообщить, изменилось ли что-нибудь за прошедший месяц с рецензированием трех моих статей и есть ли какой-то установленный редакцией для рецензентов срок. Мое беспокойство вызвано тем, что пошел шестой месяц, как статьи находятся в редакции.

С уважением,

Виктор Чернуха.

11.07.2016, 18:45:36 пользователь Alex Smirnov (cat.sensor@mail.ru) написал:

Здравствуйте, Уважаемый Виктор Чернуха.

Срок исполнения рецензии составляет в среднем один месяц.
Ваша работа на отзыве у рецензентов. Рецензии пока не получены.

В порядке личной инициативы предлагаю Вам, как член программного комитета очередной "Торсионной" конференции, подать один из своих текстов в сборник конференции и выступить с докладом в сентябре этого года. Если Вы согласны, детали сообщу.

По решению редакционного совета я получил Ваши тексты в разработку чуть более месяца назад.
Сделаю все возможное, чтобы Ваши тексты были опубликованы.

Алексей Смирнов.

12.07.16

От

Виктор Чернуха

Кому:

Alex Smirnov

RE: Re[2]: Статус текстов.

Уважаемый Алексей Смирнов.

Спасибо за предложение принять участие в "Торсионной" конференции, которое я принимаю. Если конференция состоится не в Москве, то я по состоянию здоровья выступить с докладом не смогу. Что касается статьи для сборника, то просьба сообщить мне соответствующие требования и сроки подачи. Выбор одной статьи из трех, находящихся в ЖФНН, в какой-то мере будет зависеть от хода их рассмотрения редакцией, о чем я прошу меня информировать.

С наилучшими пожеланиями,

Виктор Чернуха.

Ответа на это письмо не последовало.

Вторник, 23 августа 2016, 11:19 +03:00 от Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>:

Здравствуй, уважаемый Алексей Смирнов!

Направляю для публикации в ЖФНН статью по физике озвученного на июньской пресс-конференции в Женеве изобретения В. Курнашова и Т. Сахно, разработавших готовую к внедрению промышленную технологию получения редких тяжелых изотопов. Название статьи "О поляризационных методах получения редких изотопов". Она основывается на теории, изложенной в моей статье "О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций", которая сейчас находится у вас на рецензировании. Посылаю также ее текст, в котором исправлены две опечатки.

Прошу Вас сообщить, когда можно ожидать завершения весьма затянувшегося рецензирования трех моих статей. Рад, что Вы хотите сделать все возможное для их публикации. Надеюсь, что их публикация даст толчок развитию тематики низкоэнергетических взаимодействий.

Просьба сообщить о получении данной статьи.

С уважением,

Виктор Чернуха.

02.09.16.

От

Alex Smirnov

Кому:

Виктор Чернуха,
Vladislav Zhigalov

Re[4]: Статус текстов.

1 файл, 212 КБ

Здравствуй, уважаемый Виктор Чернуха!

Редакционный совет ЖФНН получил отзыв на одну из Ваших работ.
Предлагаю ознакомиться.

Алексей Смирнов.

Приложение.

Отзыв на статью В.В. Чернухи «О физике шаровой молнии как объекта комплексного пространства».

Статья В.В. Чернухи посвящена одному из наиболее интересных явлений, получивших название «шаровая молния». Это проблемой занималось немало известных физиков, как в России, так и за рубежом. Имеются академические работы, в которых авторы пытались получить шаровую молнию искусственным путем. Из представленной статьи сразу видно, что автор достаточно глубоко знаком с исследуемым материалом.

Содержание статьи можно (грубо) разделить на два раздела: 1) теоретическое обоснование шаровой молнии на основе теории автора (Поляризациянная теория Мироздания, М.: Атомэнегоиздат, 2008, с. 658.); 2) экспериментальный материал по наблюдению шаровой молнии с попыткой его систематизации.

1. Что касается первого раздела, то подход автора представляется некоторым популярным изложением трудностей современной физической теории элементарных частиц, основанной на квантовой теории поля (КТП). Хотя критика автора иногда оказывается справедливой, но его собственный поляризациянный подход, который сводится к утверждению, что пространство-время комплексно (шесть действительных координат) развит недостаточно, чтобы утверждать, что он описывает все Мироздание. Кроме того, комплексные многообразия рассматривались до работы автора многими теоретиками. В этих работах, кроме обычных координат x, y, z , составляющих действительную часть пространства, вводятся три вращательных координаты, определяющих его мнимую часть. Автору необходимо познакомиться с этими работами и отметить свой новый вклад в эти работы. Более того, математический подход автора в области комплексного пространства не развит. Кроме того, автор, опираясь на понятие физического вакуума, не ссылается на известные труды по его исследованию (П. Дирак, Р. Фейнман, Г. Шипов), в том числе автор не делает ссылок на статьи по развитию стандартной модели. Автор вводит в теорию четыре постулата, на основе которых приходит к понятию Антинегавселенной и комплексности физических величин. Не совсем понятны доводы автора в пользу именно этих постулатов, и в первую очередь, из каких именно соображений автор пришёл к выводу о комплексности величин. Работы автора в этом направлении не были опубликованы в серьёзных научных изданиях.

2. Экспериментальный материал, изложенный в статье, несомненно, представляет научный интерес. Здесь работа становится содержательной и достойной внимания. Однако почти невозможно проследить связь поляризациянной теории автора с тем фактическим материалом, который приводится в статье. По крайней мере, статья станет весомей, если автор опишет эту связь более понятным способом.

Исходя из вышеизложенного, я **не рекомендую** к публикации в журнале **Формирующихся Направлений Науки (ЖФНН)**, в данном виде, работу В.В. Чернухи «О физике шаровой молнии как объекта комплексного пространства».

Кандидат физ-мат наук, Подаровская М. И.

05.09.16.

Виктор Чернуха

Alex Smirnov

RE: Re[4]: Статус текстов.

2 файла, 193 КБ

От

Кому:

Здравствуйте, уважаемый Алексей Смирнов!

Направляю ответ на отзыв о моей статье "О физике шаровой молнии как объекта комплексного пространства".

В посланной Вам 23.08.16 статье "О поляризационных методах ядерных трансмутаций" в одной из таблиц строка оказалась незаполненной. Поэтому посылаю ее исправленный текст.

С уважением,

Виктор Чернуха.

Приложение.

Ответ на отзыв кандидата физ.-мат наук Подаровской М.И. на статью Чернухи В.В. «О физике шаровой молнии как объекта комплексного пространства».

Основные замечания уважаемого рецензента относятся к «теоретическому обоснованию шаровой молнии на основе теории автора (монография «Поляризационная теория Мироздания»)). Конкретных замечаний по поляризационной физике свойств шаровой молнии не высказано.

Рецензируемая статья основывается на теории косного вещества, находящегося в комплексном пространстве, где возникает неизвестная сегодня высокотемпературная сверхпроводящая фаза. Эта теория была развита для объяснения природы низкоэнергетической никель-водородной ядерной реакции и изложена в статье, на которую дается ссылка (она есть на сайте автора www.ptm2008.ru). Теория позволила количественно описать полученные в нескольких экспериментах данные, в частности, обнаруженное А. Пархомовым исчезновение 95% водорода из реакторной камеры, переходящего из действительного в мнимое подпространство. Поэтому статья о шаровой молнии должна публиковаться после статьи о никель-водородном синтезе, где достаточно полно изложен поляризационный подход и его основные результаты. Учитывая большой объем рецензируемой статьи, в ней сведения о поляризационном подходе даны только в том объеме, который необходим для понимания физики шаровой молнии и сделанных оценок и вычислений.

Рецензент считает, что связь общей теории со свойствами шаровой молнии не просматривается. В связи с этим нужно сделать следующие разъяснения.

1. В рецензируемой статье дается представление о **нуль-вакууме** и поляризационном рождении из него ненулевых физических величин. Согласно этому постулату, Вселенная должна рождаться в паре с Антинегавселенной. Это важно при определении размерности мультиплетов пространственных состояний и числа фазово-коррелированных частиц сверхпроводящей фазы. Только в этом случае шаровая молния будет иметь наблюдаемые макроскопические размеры.

Рецензент упрекает автора в отсутствии ссылок на работы физиков по **физическому вакууму**. В рецензируемой статье речь идет не о физическом вакууме, плотность энергии которого положительна, а об исходном состоянии Мироздания – нуль-вакууме,

порождающем, в частности, и физический вакуум Вселенной. В теории Г. Шипова исходное состояние названо физическим вакуумом, но по своему определению является нуль-вакуумом, и в монографии «Поляризационная теория Мироздания» отличию поляризационного подхода от торсионного посвящен целый раздел. Главное различие в том, в поляризационной теории первичным полем является скалярное поле, а не поля с ненулевым спином, которые возникают позже, при поляризационном образовании аксиально-симметричного пространства, где рождается вращающееся вещество. Но вряд ли целесообразно включать эти «высокие материи» в статью о конкретном явлении.

2. В поляризационной теории **все** физические величины, а не только пространство-время, являются комплексными. Это есть обобщение имеющейся в физике ситуации, когда одни величины комплексны (например, волновая функция), а другие действительны. Это указывает на неполноту наших физических представлений, не дающих ответа на вопрос, с чем связан этот «разнобой». Для **общей** теории это неприемлемо, и необходим обобщающий постулат, чтобы избежать подобных «неудобных» вопросов. Это ответ на замечание рецензента о неясности, чем обусловлен этот постулат.

Комплексность пространства важна для понимания природы шаровой молнии. Помимо нее в статье используется также представление о комплексности вещества, когда анализируется взаимодействие косного вещества шаровой молнии с животными и людьми.

Что касается комплексности пространства-времени, то в рецензируемой статье подчеркивается отличие впервые введенного в поляризационной теории **поляризованного** пространства от **неполяризованного** пространства, изучаемого сегодня физикой. Поляризованное пространство, в котором направления каждого измерения физически различны, расширяет наше представление о пространстве. Относительно направлений времени такой подход принят (он объясняет существование частиц и античастиц), но направления пространственных измерений считаются физически эквивалентными. Эта асимметрия в поляризационной теории устраняется. Существует не одно неполяризованное пространство, а множество (мультиплет) физически различных подпространств, различающихся хотя бы одним направлением измерения. Это обобщение позволяет построить теорию рождения реальных частиц, отсутствующую в сегодняшней квантовой теории. Комплексное подпространство мультиплета, в котором рождается частица, и есть ее индивидуальные «скрытые параметры», необходимые для детерминистской интерпретации квантовой механики, которая устраняет накопившиеся проблемы в вероятностной ее интерпретации. В поляризованном комплексном пространстве рождаются мультиплеты фазово-коррелированных частиц, образуя сверхпроводящую фазу шаровой молнии, которая делает возможным данное в рецензируемой статье объяснение комплекса ее удивительных свойств.

3. Поляризационная теория рождения частиц показывает, что наряду с известными фундаментальными частицами существует спектр их неизвестных сегодня аналогов больших размеров, названных иерочастицами, без которых существование шаровой молнии и ее сверхпроводящей фазы невозможны.

Эти три обобщения поляризационной теории, необходимые для понимания природы шаровой молнии, представлены в вводной части рецензируемой статье.

Замечание рецензента о том, что комплексности пространства-времени недостаточно для утверждения, что поляризационный подход описывает все Мироздание, справедливо. Но поляризационный подход не сводится, как утверждает рецензент, к уже предлагавшейся ранее комплексности пространства-времени. Комплексность пространства-времени – это лишь частный случай одного из постулатов. Другой постулат поляризационной теории предполагает существование в Мироздании трех видов миров с разной пространственной симметрией. Негравитирующие материальные вселенные с аксиально-симметричным пространством описываются двумя мировыми константами. Наша гравитирующая Вселенная является имеющим центрально-симметричное пространство вкраплением (возмущением) в одной из таких вселенных. Поэтому наиболее общая теория Вселенной должна описываться тремя константами этих миров (в существующих моделях Вселенной и ее вещества их намного больше). Поляризационная теория Вселенной этому условию удовлетворяет и потому не может быть обобщена.

Можно констатировать, что в рецензии обобщения поляризационной теории отражены недостаточно точно, и потому рекомендация не публиковать статью в представленном виде не является в нужной степени аргументированной. Рецензия и ее рекомендация скорее свидетельствует о трудности восприятия нового мировоззренческого подхода с его новой – поляризационной – физикой.

Не представляет труда дать в вводной части более развернутое, чем в рецензируемой статье, представление о поляризационной теории, освободив в какой-то степени читателя от труда заглядывать в ссылки. Если редакция сочтет, что это целесообразно сделать, то в статью будут внесены изменения.

4.09.2016.

В.В. Чернуха.

06.09.2016, 16:42, "Alex Smirnov" <cat.sensor@mail.ru>:

----- Пересылаемое сообщение -----

От кого: Подаровская Мария <mar-tiv@yandex.ru>

Кому: Alex Smirnov <cat.sensor@mail.ru>, Vladislav Zhigalov <zhigalov@gmail.com>, Serge Kernbach <serge.kernbach@cybertronica.co>

Дата: Вторник, 6 сентября 2016, 17:10 +03:00

Тема: Re: Ответ В.Чернухи на отзыв М. Подаровской.

Здравствуйтесь !

"Не представляет труда дать в вводной части более развернутое, чем в рецензируемой статье, представление о поляризационной теории, освободив в

какой-то степени читателя от труда заглядывать в ссылки. Если редакция сочтет, что это целесообразно сделать, то в статью будут внесены изменения."

Прошу автора внести изменения вышеописанного типа и подробно прописать отличие теории, выдвинутой автором от стандартной модели, и от современных представлений о вакууме Дирака. Автор так же обязан будет написать о предпосылках введения постулатов теории.

С уважением, М. И.

11.09.16.

От

Виктор Чернуха

Кому:

Alex Smirnov

RE: Fwd: Re: Комментарий М. Подаровской на ответ В.Чернухи на ее отзыв.

1 файл, 344 КБ

Уважаемый Алексей Смирнов!

Направляю измененный текст статьи "О физике шаровой молнии как объекта комплексного пространства", в котором расширена вводная часть с учетом выделенных редакцией аспектов поляризационной теории.

Виктор Чернуха.

Четверг, 29 сентября 2016, 13:59 +03:00 от Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>:

Уважаемый Алексей Смирнов!

Я завершаю работу для одного из немецких издательств по подготовке сборника неопубликованных статей "Физика неизвестного мира", в состав которого на сегодня входят четыре статьи, находящиеся на рассмотрении редакции ЖФНН: "О физике низкоэнергетических никель-водородных ядерных реакций", "О физике шаровой молнии как объекта комплексного пространства", "Физика преобразования тепловой энергии атмосферы в механическую энергию (эффект Сёрла)" и "О поляризационных методах ядерных трансмутаций". Я хотел бы, чтобы эти статьи нашли свою целевую аудиторию, какой являются читатели ЖФНН. Вы высказывали такое же желание.

Это письмо вызвано тем, что примерно через месяц мне надо определиться с содержанием сборника. Поэтому у меня к Вам просьба ускорить рассмотрение этих статей. За пять месяцев, в течение которых три статьи находятся на рецензировании, мною получен лишь один отзыв от Подаровской М.И., причем по наиболее сложной теме (шаровая молния). У меня создается впечатление, что рецензенты других статей по каким-то причинам ими не занимаются, и процесс рецензирования может затянуться еще надолго. Я понимаю, что тематика статей требует затрат времени, но в любом случае пять месяцев достаточно, чтобы в ней разобраться. Тем более что на рецензирование редакция отводит один месяц.

Прошу Вас ускорить принятие редакцией решения, чтобы через полтора месяца (к 15 ноября этого года) стало ясно, какие статьи редакция будет публиковать. Тогда они будут изъяты из сборника, а права на их публикацию переданы ЖФНН. С моей стороны задержек ответов на отзывы не будет, так что время для оперативного принятия редакцией решения еще есть.

С уважением,

Виктор Чернуха.

14.10.16.

Alex Smirnov

Виктор Чернуха

Re: О публикации статей

Уважаемый Виктор Чернуха!

Редакция ЖФНН делает все возможное для ускорения рецензирования Ваших работ. Спасибо за указание критических сроков для публикации.

Алексей Смирнов.

16.11.16.

Виктор Чернуха

Жигалов Владислав Анатольевич...

Alex Smirnov Смирнов Алексей

Публикация статей

.Уважаемая редакция ЖФНН!

На протяжении более 9 месяцев, что три мои статьи находятся на рассмотрении редакции, она не смогла сформулировать своего к ним отношения – ни позитивного, ни негативного. Назначенные редакцией рецензенты в течение 5 месяцев представили лишь одну рецензию, т.е. фактически отказались рецензировать.

Такая ситуация мною прогнозировалась, и потому, посылая статьи, я предлагал редакции опубликовать их как дискуссионные, тем более, что в них исследовались непонятые сегодня явления на основе нового (и при том общего) мировоззренческого подхода. Но редакция без объяснения отказалась от проведения дискуссии, и тем самым сделала публикацию статей практически нереальной.

Мне сейчас надо решать, где будут публиковаться статьи – в ЖФНН или в подготавливаемом для одного из немецких издательств сборнике моих неопубликованных статей «Физика неизвестного мира». В нем надо будет объяснить читателям, почему

От

Кому:

От

Кому:

четыре статьи не были опубликованы ЖФНН, а семь статей ЖЭТФ при том, что негативной аргументации по содержанию статей мне обоими журналами не представлено. Это означает, что существуют вне научные препятствия для публикации материалов, содержащих новое и более общее миропонимание, для дезавуирования которого научных аргументов найти не удалось. Так как такое миропонимание делает морально устаревшими существующие представления о мироустройстве, то возникает конфликт между интересами различных групп физиков. Хотел бы ошибиться, предполагая, что отказ в публикации статей двумя журналами, причем с разной физической идеологией, обусловлен групповыми интересами, а не интересами развития науки.

Посылая статьи в ЖФНН по основным научным направлениям его активности, я полагал, что эксклюзивное содержание статей привлечет к журналу внимание и его читателей, и более широкого научного сообщества, в чем журнал должен быть заинтересован. Поскольку их публикация не состоялась, то приходится констатировать, что в данном случае журнал не действовал в своих интересах. В чем причина этого?

В частности, мне трудно понять, почему статья А. Пархомова по низкотемпературному ядерному синтезу, в которой описан парадоксальный эффект – снижение давления в камере при ее нагреве, была опубликована в течение недели после ее получения редакцией (что делает редакции честь), а моя статья, дающая *количественное* объяснение этого аномального явления на основе нового физического подхода, предсказавшего это явление, пролежала в редакции более 9 месяцев, не получив никакой реакции. Что означает такая «избирательность»? Поляризационная теория, альтернативная торсионной парадигме, для редакции «неудобна»? Это причина отказа от дискуссии?

В своих предположениях я могу ошибаться. Поэтому у меня к редакции просьба объяснить мне и читателям моего сборника, была ли какая-нибудь объективная причина для «замораживания» публикации моих статей, или все сводится к субъективным факторам – групповым интересам? Известная мне загруженность редакции ЖФНН работой за объяснение принять нельзя, поскольку редакция сама определяет свои научные приоритеты.

Ответственный редактор А. Смирнов сообщил мне, что намеревается сделать все возможное для публикации статей. Теперь остается только одна возможность – это осуществить – опубликовать хотя бы одну из статей как дискуссионную. Предлагаю редакции еще раз обсудить этот предусмотренный статусом журнала вариант, не требующий рецензий от рецензентов, не желающих или не могущих представить свою позицию. Такое решение редакцией может быть принято оперативно.

Вместе с аргументированным решением редакции по моему предложению надеюсь получить разъяснение, по каким причинам публикация статей не состоялась.

С уважением,

В.В. Чернуха.

.

> 21.02.2017, 12:45:53 пользователь Vladislav Zhigalov (zhigalov@gmail.com) написал:

>

> Уважаемый Виктор Чернуха!

>

> Редакционный совет ЖФНН приносит Вам извинения за непростительную

> задержку решения о публикации Ваших работ.

>

> Не публикация Ваших работ до настоящего времени в ЖФНН обусловлена

> следующими обстоятельствами.

>

> 1. Мнения членов редакционного совета ЖФНН в отношении публикации

> Ваших работ разошлись. Тем не менее, было принято решение направить

> рецензентам тексты Ваши работ без доработки.

>

> 2. К сожалению, мнение четырех рецензентов (один из которых –

> физик-теоретик с мировым именем) не способствовало положительному

> решению о публикации текстов Ваши работ. Один рецензент из четырех дал

> отрицательный отзыв. Трое высказали мнение о невозможности

> рецензирования текстов Ваших работ по различным причинам.

>

> 3. Исходя из вышеизложенного, редколлегия не имеет оснований для

> публикации текстов Ваших работ в рецензируемом разделе ЖФНН.

>

> 4. Редакция продолжает поиск рецензентов, обсуждает возможность

> публикации одной из Ваших работ в разделе «Дискуссии».

>

> С уважением,

> Влад Жигалов

> ЖФНН

> Редактор

>

> 2016-11-16 16:31 GMT+03:00 Виктор Чернуха <vchernukha08@rambler.ru>:

Vladislav Zhigalov

RE: Re: Публикация статей

Здравствуйте, Владислав!

Спасибо за информацию о решении редакции.

Одна рецензия (на статью о шаровой молнии) мною получена. Замечания рецензента касались вводной части статьи. Они учтены в ее новой редакции, которая есть у редколлегии. Я заинтересован ознакомиться с мнениями других рецензентов, о которых Вы пишете, чтобы понять их аргументацию о невозможности рецензирования текстов статей. Мне это важно, так как до сих пор никто не приводил теоретических аргументов или опытных фактов, опровергающих предлагаемый мною новый концептуальный подход. Возражения возникали из-за его несоответствия принятой парадигме. Но в переписке с редакцией я подчеркивал, что общую концепцию некорректно рассматривать с позиции принятой сегодня парадигмы, которая на общность не претендует. Если кто-то из рецензентов сформулировал аргументы по ошибочности поляризационного подхода или нашел противоречия в тексте статей, то это будет воспринято мною с благодарностью и использовано для совершенствования теории. Поэтому прошу ознакомить меня с мнениями рецензентов.

Сегодня ситуация в фундаментальной физике критическая, плодятся факты, которые не находят объяснения в рамках принятой парадигмы, и поэтому новые идеи, нацеленные на выход из кризиса, целесообразно выносить на дискуссию. Поэтому я поддерживаю рассмотрение редакцией возможности о дискуссионной публикации одной из моих статей.

С уважением,

Виктор Чернуха.

От

Виктор Чернуха

Кому:

Alex Smirnov Смирнов Алексей

RE: Re: Публикация статей

Уважаемый, Алексей Смирнов!

21.02.2017 мною от В. Жигалова получено сообщение об отказе редакции в публикации четырех моих статей. В нем говорится, что основанием для этого стала одна отрицательная рецензия и «невозможность рецензирования текстов по разным причинам» тремя другими экспертами. Причины не указываются.

Я получил из редакции всего одну рецензию (на статью о шаровой молнии), в которой сделаны замечания по вводной части статьи и не было замечаний по изложению физики шаровой молнии. По Вашему требованию я внес изменения в вводную часть, разъясняющие возникшие вопросы. Новых замечаний из редакции не последовало, что означало отсутствие претензий к тексту статьи. Тем не менее, как следует, из письма В. Жигалова, свое отношение к этой статье редакция обозначила как негативное.

Как следует из письма Жигалова, редакция не сформулировала своей позиции по научному содержанию представленного в статьях поляризационного подхода. В связи с этим у меня остался вопрос, на который рассчитываю получить от Вас ответ: обнаружили ли рецензенты в этом подходе брак, а именно, найдены ли внутренние противоречия в теории или ее несоответствие опытным фактам. Сейчас я нахожусь в недоумении: есть ли у редакции научные аргументы для научно обоснованного отказа в публикации или определяющим стал человеческий фактор. Если такие аргументы есть, то не могли бы Вы, как ответственный редактор, мне их в краткой форме сообщить. Это нужно не для того, чтобы оспаривать решение редакции, а для понимания того, что вызывает неприятие у экспертов. Для меня важны критические замечания, но «добыть» их очень сложно: оппоненты уходят от ответа. Например, один уважаемый физический журнал отказал в публикации семи статей по основным проблемам фундаментальной физики, объявив их все методическими работами, а на просьбу обосновать решение сообщил, что «отказные» работы не комментируются. Хорошо, что ЖФНН такими редакторскими «ультра-си» не занимается, и с ним можно вести диалог.

У меня был план подготовить серию статей по проблемам, которые сформулированы в опубликованном ЖФНН «Тезаурусе», благо поляризационная теория это позволяет сделать. Но сейчас выяснилось, что публиковать статьи по поляризационной физике ЖФНН не будет.

Направляя в ЖФНН статьи, я понимал сложность предстоящей экспертам работы, которым, чтобы сказать «да» нужно изменить мировосприятие. Поэтому неоднократно предлагал сделать публикацию дискуссионной. В письме Жигалова сообщается, что редакцией будет обсуждаться возможность публикации одной из статей в разделе «Дискуссия». Я ценю это намерение, понимая сложность его реализации, так как эта дискуссия станет мировоззренческой, затрагивающей интересы различных научных направлений и групп. Но если представления о мироустройстве не изменить, то кризис фундаментальной физики преодолеть не удастся, и новые физические идеи, необходимые для развития формирующихся научных направлений, останутся заблокированными.

В заключение хочу поблагодарить Вас за усилия, которые пришлось приложить в поддержку публикации моих работ по поляризационной физике.

С уважением,

Виктор Чернуха.
