

---

## Мечта о «Теории Всего» - история, достижения, перспективы

В.И.Рунов, кандидат технических наук

---

### ВВЕДЕНИЕ

**Ф**изики всего мира давно мечтают создать всеобщую теорию, способную описать процессы, протекающие как в микромире, так и в макро- и мегамире, - так называемую «Теорию Всего». Решение этой проблемы явилось бы величайшим достижением науки, свидетельствующим о её возможности объяснять и прогнозировать то, что сегодня не могут сделать отдельные

научные дисциплины. Многие учёные, исходя из современного состояния науки, отрицают возможность создания такой теории. Однако, имеются и сторонники такого всеобщего редукционизма (единой теории), к числу которых, например, можно причислить всемирно известных специалистов - Джона Барроу из Кембриджского университета (Великобритания) и американских физиков С. Вайнберга и Д. Гросса. Одним из ярких примеров «горячей» дискуссии по данной проблеме явился представительный

симпозиум, проходивший в 1996 году в Бостонском университете (США) [1].

Говоря о «Теории Всего», нельзя не сказать о выдающемся английском физике-теоретике и космологе Стивене Хоукинге, жизнь которого в значительной степени посвящена этой проблеме, по крайней мере, так считает известная писательница Китти Фергусон, посвятившая ему свою книгу - бестселлер «Стивен Хоукинг: поиск “Теории Всего”» [2].

Несмотря на то что история «Теории Всего» существует достаточно давно, тем не менее единого взгляда на проблему до сих пор не сформировалось. Каждый учёный понимает под этим термином что-то своё. Одни связывают с ним создание единой физической теории поля. Другие считают необходимым включить в рассмотрение проблемы сознания, мышления и информации. Третьи присоединяют к этому набору вопрос о происхождении жизни, а четвёртые - сценарии эволюции человечества. Попробуем рассмотреть проблему в целом и начнём с небольшого исторического вступления.

#### КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС

История проблемы, по-видимому, ведёт свой отсчёт с момента начала отделения науки - в том виде, в котором она находится сейчас, - от натурфилософии в XVII веке, и связана она прежде всего с именем основоположника классической физики, английским учёным Исааком Ньютоном. Открыв законы классической механики и закон всемирного тяготения, позволившие рассчитывать как движение тел на земле, так и движение планет в Солнечной системе, он первым зародил в людях мечту о «Теории Всего». Однако эти законы многого не могли объяснить. Например, того, как малые тела удерживаются вместе на небольших расстояниях, когда сила гравитации незначительна. Оказалось, для этого приходится привлечь совершенно особый род сил, названных электромагнитными, и точку в изучении этих явлений в рамках классической физики поставил другой английский учёный, Джеймс Максвелл. Как выяснилось потом, неподвластными этим законам оказались и ситуации с телами, движущимися с очень большими скоростями, или подвергающимися воздействию сил повышенной гравитации. В качестве примера одной из таких ситуаций часто приводят проблемы с расчётом движения по своей орбите ближайшей к Солнцу планеты Меркурий, из-за повышенного гравитационного воздействия не имеющей стационарного центра вращения. Теорией, которая исправляла эти недостатки, как известно, оказалась сначала специальная, а затем общая теория

относительности Альберта Эйнштейна. Объединив пространство и время в «пространственно-временной континуум», удалось объяснить многие, ранее считавшиеся необъяснимыми явления.

Однако, несмотря на огромный прогресс в науке, теория относительности, как и вся классическая физика, «не работает» в микромире. Поэтому следующей в ряду претендентов на звание «Теории Всего» оказалась квантовая механика, как раз и предназначенная для описания процессов на атомном и субатомном уровнях.

Квантовая механика занимает своё, особое место в науке. Достаточно сказать, что у её истоков стояли такие знаменитые личности как Макс Планк, Нильс Бор, Вернер Гейзенберг, Эрвин Шредингер, Макс Борн, Поль Дирак, Вольфганг Паули. Даже сам Альберт Эйнштейн принимал участие в её создании, несмотря на то что внутренне до конца в неё не верил, точнее, был не согласен с её вероятностной интерпретацией, предполагающей «размытость» местонахождения частиц в пространстве и времени. Важным недостатком квантовой механики является её сложность, что дало основание известному американскому физическому эксперту в квантовой теории Ричарду Фейнману сказать о ней следующие слова: «Думаю, я могу с уверенностью сказать, что квантовую механику не понимает никто». Тем не менее с её помощью удалось создать в середине XX века так называемую Стандартную модель, описывающую поведение всех основных элементарных частиц микромира, а также объединить три из четырёх фундаментальных взаимодействий, открытых к тому времени: электромагнитное, сильное ядерное и слабое. До сих пор не удалось их объединить с четвёртым фундаментальным взаимодействием - гравитационным, что является следствием несовместимости квантовой механики с общей теорией относительности. На какой-то момент стало казаться, что мечта о единой основе естествознания померкла навсегда, раз даже Эйнштейн, потратив 30 лет своей жизни на поиск единой теории поля, не смог достигнуть результата.

Надежда вновь появилась во второй половине XX века в виде теории струн, в основе которой лежит предположение о том, что все частицы представляют собой сверхмалые струны с различной частотой вибрации. Теория струн в потенциале даёт возможность преодоления перечисленных выше трудностей, но с помощью очень сложной математики, приводящей, например, к 26-мерным пространствам. Более продвинутой версией, получившей название теория суперструн, оперирует уже с 10-ю измерениями, но требует ещё более сложной математики. Кроме того, обе теории

не имеют пока никаких экспериментальных подтверждений.

Тем не менее, учёные продолжали работать в данном направлении, что привело к созданию в 1995 году теории мембран (М-теории), требующей 11-мерной размерности пространства и предполагающей существование не одной, а огромного множества «Теорий Всего», в общей сложности 10500. При всём «безумстве» этого вывода, в нём содержится глубокая мысль о параллельном существовании множества Вселенных, в каждой из которых имеются свои законы. У этой идеи становится всё больше и больше сторонников, к числу которых можно отнести целый ряд известных учёных, таких как Хью Эверетт, Макс Тегмарк и Роджер Пенроуз. Однако есть сторонники и альтернативного варианта, например, так называемого экспиротического сценария, предполагающего возникновение нашей Вселенной в результате столкновения двух миров, движущихся в 5-ом измерении (Нейл Турок). Но это, скорее, экзотика.

Как бы в стороне от перечисленных выше теорий, характерных в основном для зарубежных научных школ, в России получила развитие теория торсионных полей, предложенная российским физиком-теоретиком Г.И.Шиповым [3]. И хотя эта теория не получила признания академической науки, она также претендует на звание «Теории Всего». Опирается она на теорию физического вакуума и предполагает первичность понятий «кривизны и кручения». Одним из достоинств этой теории является попытка физического описание сознания, о чём в своё время говорил ещё Н.Бор.

Перечисленные выше разработки являются физическими вариантами «Теории Всего». Но существуют на ту же тему и не физические теории. К ним, например, можно отнести теорию единой структуры реальности Д.Дойча [4], или теорию интегрального подхода американского философа и психолога Кенета Уилбера [5] и др.

Однако, по нашему мнению, наиболее продвинутый вариант «Теории Всего» был разработан российским физиком-теоретиком Виктором Владимировичем Чернухой и представлен в его монографии под названием «Поляризация теория Мироздания» [6]. Эта интересная и многообещающая работа была опубликована в 2008 году. Но из-за её сложности для восприятия даже специалистов-физиков многие читатели (особенно гуманитарии) обратились к автору с предложением выпустить упрощенный вариант монографии (без сложных математических выкладок), что автор и сделал, опубликовав в 2012 году книгу под названием «Мы и миры Мироздания» [7]. Тем не менее, учитывая личный опыт, я бы рекомендовал

начать знакомство с этой теорией с изучения вводных материалов, опубликованных на его личном сайте [ptm2008.ru](http://ptm2008.ru).

В дальнейшем, если не будет оговорено особо, мы будем в качестве основного варианта «Теории Всего» рассматривать именно Поляризационную теорию Мироздания (ПТМ).

### ПОЛЯРИЗАЦИОННАЯ ТЕОРИЯ МИРОЗДАНИЯ

Представление Поляризационной Теории Мироздания (ПТМ) в данной работе ограничим кратким рассмотрением исходных постулатов и основных полученных результатов. Все остальные материалы можно найти в указанной выше литературе и на сайте автора.

Основной, и как мне представляется, самой важной заслугой теории ПТМ является идея максимального обобщения принятых представлений о микро-, макро- и мегамире на основе гипотезы о существовании непроявленных миров, которые мы не воспринимаем через наши органы чувств и технические средства измерений. Другими словами всё то, что сегодня пока не может объяснить современная наука в теории ПТМ рассматривается как проявление этих миров, а изучение их законов во взаимосвязи с законами нашего проявленного мира является основной целью поляризационного подхода.

Второй по порядку, но не по значимости заслугой теории ПТМ является максимально широкий охват имеющейся фактологической базы, включающей в себя как экспериментальные данные современных наук, так и результаты наблюдения большого класса аномальных явлений, а также данные ведических, религиозных и эзотерических знаний.

И в качестве третьей, не менее важной заслуги теории ПТМ следует отметить смелую, никем ранее не использованную попытку описания на единой физической основе явлений живой и неживой природы, сознания, разума и мышления, а также информационных, социально-экономических и исторических процессов, то есть попытку создания не теории Единого поля, а действительно научной «Теории Всего» на основе аксиоматического подхода, или, как говорят философы и методологи науки, гипотетико-дедуктивного метода.

При разработке поляризационной теории автор использовал всего четыре исходных постулата, отражающих представление о единстве мироздания и его законов, и минимальное количество фундаментальных физических констант - скорость света, планковскую и гравитационную постоянные. Этого оказалось достаточно для

построения теории, описывающей с единых позиций явления как микро-, так и макро- и мегамира.

Первый постулат вводит принципиально новое понятие нуль-вакуума - внеприродной субстанции, обладающей свойством поляризации всех физических величин, включая координаты пространства-времени. Мир, в котором происходят поляризационные процессы, назван поляризационным (ПМ). Под поляризацией понимается процесс, похожий на поляризацию электрического заряда, когда из нейтральной частицы (фотона) возникают две частицы с противоположными и равными зарядами. Это означает, что Мироздание устроено так, что сумма любых физических величин остаётся нулевой. При этом наряду с частицей рождается не только античастица, но и негачастицы их обоих - частицы с отрицательной массой, то есть одновременно возникают четыре мира, каждый в своём собственном пространстве-времени. Наш мир частиц и положительных масс - один из них. Принципиально важно отличать понятие нуль-вакуума от понятия физического вакуума Стандартной модели элементарных частиц, в котором не все величины исходно имеют нулевое значение (например, плотность энергии). Введение этого постулата позволяет ответить на ряд вопросов, не имеющих ответа в рамках принятой в настоящее время научной парадигмы, таких, например, как проблема доминирования вещества над антивеществом в нашей Вселенной.

Второй постулат предполагает, что все физические величины в Мироздании имеют комплексный характер. Мы привыкли в нашем проявленном мире иметь дело только с действительными физическими величинами. Но при постулировании существования мнимых и комплексных физических величин у нас появляется возможность описывать проявление в нашем действительном мире аномальных явлений. Так, например, мнимые компоненты полей позволяют ввести в физику понятие информационного поля, с которым могут быть связаны такие сложные и пока малопонятные явления как сознание, мышление, разум, и другие феномены, недоступные нашим измерительным возможностям и, соответственно, не рассматриваемые нашей традиционной наукой. В частности, в ПМ из **волнового комплексного** уравнения поля, как частный случай вытекает эвристически найденное в своё время уравнение Шредингера, описывающее поведение элементарных частиц нашего обычного проявленного мира, а также закон начального расширения Вселенной, который сейчас связывают с Большим Взрывом.

Третий постулат предполагает существование трёх типов миров, различающихся

своей симметрией. Первоначально поляризуются волновые миры с трансляционной симметрией, в которых все направления **пространства** эквивалентны. Это с-миры. В них реализуются скалярные колебательные волновые поля с различными скоростями распространения волн. В с-мирах живут полевые сущности. Это мир Духа, в котором известные нам частицы отсутствуют.

Пространство второго типа миров имеет аксиальную (осевую) симметрию. Эти миры возникают в с-мирах в виде локальных вкраплений (множества вселенных). Колебания волн поляризуются в них на два противоположно вращающихся вихря, что приводит к образованию вращающихся частиц вещества и квантованию полей по спину и моменту количества движения. Эти миры характеризуются новой константой - постоянной Планка (h-миры).

Миры третьего типа имеют центральную симметрию пространства, в сферически-симметричном подпространствах которых рождаются G-миры в виде шаровых вкраплений в h-вселенные. В G-мирах (вселенных) частицы приобретают фиксированную массу. В отличие от двух первых типов миров, где время обратимо, здесь возникает гравитация, которая порождает необратимость времени у некоторых сложных частиц, в частности, у нейтронов. Это очень слабый эффект, недоступный современному эксперименту, но очень важный, делающий эволюцию нуклонного вещества Вселенной необратимой. Природа возникновения «стрелы времени» волнует физиков давно, так как почти во всех элементарных процессах эксперимент показывает, что время обратимо. Этот парадокс ПТМ удаётся разрешить.

В ПТМ свойства материи определяют<sup>^</sup> ся симметрией пространства, где она рождается (а не наоборот, как в общей теории относительности, где массивные частицы искажают пространство). В центрально-симметричном пространстве, где располагается<sup>^</sup> ся физический вакуум G-вселенных, симметрии его пространства проявляются через центрально-симметричные фигуры Платона. Из них наибольшее значение имеют икосаэдр и додекаэдр с присущей ему пентасимметрией. С додекаэдром связано появление новых свойств материи: пяти новых зарядов (названных вкусами), возникающих у частиц вращающегося вещества, и большого количества новых полей, названных гравиионными и комбинированными. Последние играют особую важную роль в образовании как фундаментальных частиц косной и живой материи, так и различных их иерархических структур. Появление новых полей и частиц сделало возможным количественное моделирование разнообразных явлений,

понимания природы которых в современной науке нет.

Картина 3-х миров Мироздания близка к ведической концепции, где высший мир - мир Духа - порождает два типа вселенных. В первой из них, которую можно сопоставить с h-вселенными, половое размножение отсутствует. Оно возникает во втором типе вселенных. Как следует из ПТМ, порождает его гравитация.

Этой картине мира можно сопоставить и христианскую Святую Троицу, если считать, что с-миром управляет Святой Дух, h-миром - Бог Отец, а G-миром - Бог Сын. Третий постулат олицетворяет собой триединство мира, нашедшее своё отражение в принципе тринитаризма, широко используемого в последнее время в различных сферах мировой культуры.

И наконец, четвертый постулат ПТМ заключается в том, что поляризационные события предполагаются предопределёнными, а вселенные отличаются программами своих эволюций. Этот постулат противоречит современным представлениям, отдающим предпочтение категории случайности. Случайными считаются события не только в микромире, но и в макромире, например, мутации, отвечающие за эволюцию видов в биологии. Однако если мы хотим иметь универсальную теорию, то гипотезу случайности (индетерминированности) нужно отбросить, так как есть факты, которым она противоречит. Наиболее известен феномен сбывающихся предсказаний, когда вероятность угадывания хода событий ничтожна. Например, исследования феномена прорицательницы Ванги Димитровой показали, что сбывается не менее 70% её предсказаний [8]. Одного этого факта достаточно для того, чтобы предпочесть постулат полной предопределённости, а возможность неправильных предсказаний отнести к ограниченности человеческих способностей. А поэтому в ПТМ всё предначертано, всё предопределено. Опровергнуть это предположение очень сложно, так как для этого надо знать будущее. (Но это возможно только, если будущее предопределено).

Введение этого постулата потребовало разработки детерминистской интерпретации квантовой механики, представленной в монографии [6]. Предопределённость событий, отсутствие свободной воли вызывают неприятие у многих, но люди, верящие в Бога, спокойно с этим живут: на всё воля Божья. «Бог в кости не играет» - считал А. Эйнштейн. И, по-видимому, с ним следует согласиться.

Поляризационный подход позволил разработать количественные теории многих сегодня непонятных явлений природы, наиболее значимыми из которых являются:

- однопараметрическая модель образования фундаментальных частиц (лептонов, кварков и некоторых бозонов), которая даёт значения их масс, очень близкие к измеренным величинам;

- теория объединения фундаментальных взаимодействий, действующих между частицами с различными типами зарядов, с гравитационным взаимодействием их масс. ПТМ определяет наличие не 4-х, а 5-ти фундаментальных взаимодействий, одно из которых является новым, но без него невозможно объединение всех остальных. Называется оно гравитонным и осуществляет взаимодействие между получающими вкусовой заряд вращающимися частицами. Таким образом, удалось найти решение одной из основных проблем физики, имеющей почти вековую историю;

- теория возникновения масс у фундаментальных частиц (лептонов, кварков и некоторых бозонов, включая бозон Хиггса) в результате поляризационных процессов с участием основной (первичной) частицы Вселенной - планковской частицы, масса которой известна. Это означает, что так называемая «частица Бога» - бозон Хиггса - лишь одна из фундаментальных частиц, получающих массу при распаде планковской частицы, и ей нельзя приписывать свойство определять массы других частиц, как это делается в стандартной модели

Это то, что касается микромира. Применительно к проблемам мегамира были разработаны;

- квантовая модель образования, расширения и структурирования Вселенной, не содержащая гипотез инфляции, Большого взрыва, тёмной энергии, предположений об однородности и изотропии, и, тем не менее, удовлетворительно согласующаяся с измеренными космологическими параметрами и характеристиками звёздных и галактических кластеров;

- квантовая модель Солнечной системы, описывающая целый ряд её основных параметров с точностью, лучшей 1%, таких, например, как наблюдаемые значения масс Солнца и планет, а также радиусов их орбит, что не удаётся пока астрономической науке, где эти величины берутся из измерений.

Выводы ПТМ позволяют утверждать, что в макромире действует тот же спектр полей, что и на микро- и мегауровне. Это меняет наше представление об эволюции всего проявленного материального мира. Помимо него существуют невидимые миры, где происходит рождение элементарных частиц и образующихся из них многообразных иерархических структур. Этот вывод ещё раз подтверждает древнюю мудрость - высказывание, приписываемое великому Гермесу Трисмегисту: «Что вверху, то и внизу».

Таковы основные достижения ПТМ в физике. Но возможности ПТМ этим не ограничиваются. Универсальность теории такова, что она позволяет исследовать физическую природу сознания и мышления, многие проблемы живой материи, «тонкие» структуры человека и устройство «загробного мира», проблемы НЛО и шаровых молний (ШМ), даже «квантовые» переходы в историческом процессе. Все эти вопросы требуют отдельного обсуждения. Некоторые из них мы обсудим ниже. Сейчас же рассмотрим два вывода ПТМ, которые могут иметь большое практическое значение уже в недалёком будущем.

Первый вывод касается демографической проблемы. Согласно теории ПТМ, темп прироста населения планеты в будущем будет только замедляться и в пределе оно достигнет величины порядка 13,5 млрд человек (в настоящее время, как известно, оно составляет около 7 млрд чел.). Это снимает проблему перенаселенности, возможную по мнению большинства занимающихся этой проблемой учёных (вследствие высоких темпов роста населения планеты в последнее время и уверенности в том, что этот рост ничем внутренне не ограничен). При существующем в последние десятилетия среднемировом росте ВВП на уровне 3-4% в год можно в перспективе надеется на постоянный прирост душевого потребления, если удастся решить проблему ресурсных и экологических ограничений.

Такую возможность также даёт ПТМ, и это является вторым практически значимым выводом теории. Для этого человечеству необходимо научиться использовать необычные свойства поляризационного мира, путём создания, например, бестопливных энергогенераторов особого рода. Подобные поляризационные энергогенераторы не имеют тепловых выбросов, снимают проблему энергообеспечения и создают новую геополитическую ситуацию за счёт возможности их распределённого размещения в любой точке мира, не требуя для этого ни теплотрасс, ни электрических сетей.

Одного этого уже было бы достаточно для того, чтобы считать эту теорию достаточно универсальной и заслуживающей внимания научной общественности. Однако чем больше знакомишься с теорией ПТМ, тем больше удивляешься её возможностям.

Как известно, современной науке, в рамках принятой научной парадигмы, не удаётся ответить на вопрос о происхождении живой материи, о природе сознания и информации. Пока все попытки доказать возможность происхождения жизни из косной материи оказались неудачными. Не удастся до сих пор разобраться в физической сущности сознания, и, соответственно, разума и мышления. Нет полного понимания широко

используемых в практике информационных процессов. Автор поляризационного подхода, как и множество приверженцев ведической, религиозной и эзотерической традиций, придерживается точки зрения, в соответствии с которой живая материя не рождается из неживой, а существует в Мироздании изначально. Автор ПТМ, в частности, предполагает, что живая материя отличается от неживой свойствами своих фундаментальных частиц и «наличием психофизических структур, способных реализовать присущие им информационные процессы».

Иными словами, живая материя является продуктом всех трёх миров Мироздания, которые создают три формы жизни - полевую (Дух, Сознание, первичное информационное поле) и две материальные - жизнь «тонких» сущностей негравитирующих миров и нашу обычную жизнь в проявленном мире. Отсюда вытекает, что проблемы живой материи, сознания и информации глубоко взаимосвязаны и имеют единую монофундаменталистскую основу. Возможно, что их решение будет найдено в рамках новой поляризационной физики. Однако уже сегодня можно говорить о некоторых количественных согласиях ПТМ с экспериментальными данными в направлении создания теории универсального генетического кода, объяснения явления цветового зрения человека и биоритмов. Поляризационная теория подтверждает ведические и эзотерические представления о тонких телах и реинкарнационной сущности человека, выявляет физическую сущность чакр и меридианов, расширяя тем самым возможности современной медицины в лечении сложнейших заболеваний.

Это ещё раз подчёркивает тот факт, что нужно не пренебрегать, а с особым вниманием относиться к рекомендациям представителей широко известных эзотерических традиций, таких например, как Учение Живой Этики Н.К. и Е.И. Рерих, прислушиваться к «теософским заключениям» Е.П.Блаватской и её последователей, нападки на которых в последнее время носят регулярный характер со стороны как религиозных, так и научных кругов.

#### **ТЕОРИЯ О «ТЕОРИИ ВСЕГО» (ФИЛОСОФСКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

Проблема «Теории Всего» в целом, и Поляризационная теория Мироздания (ПТМ), в частности, в силу своей нетрадиционности<sup>TM</sup>, нуждаются в глубоком философско-методологическом осмыслении. Хочется надеяться, что такое полномасштабное исследование будет проведено в ближайшем будущем. Однако, некоторые важные аспекты такого

анализа, как нам представляется, целесообразно обсудить уже в данной работе.

Прежде всего, необходимо отметить, что попытки использования для этой цели хорошо известных основных философско-методологических концепций пока не привели к положительным результатам (за редким исключением, о чём будет сказано ниже). Это относится как к логико-методологическим концепциям позитивистов, так и к историческим концепциям и концепциям социокультурной детерминации науки таких авторов, как Карл Поппер, Томас Кун, Иржи Лакатос, Пол Фейерабенд, Майкл Полани, и их последователей. Учитывая, что «за последнее десятилетие в философии науки не появилось, по сути дела, ни одной новой крупной оригинальной концепции, и сфера интересов большей части исследователей постепенно смещается в область социологии науки и герменевтики» [9], для решения поставленной задачи потребуется либо разработка новой философско-методологической концепции, либо существенная модернизация имеющихся. По нашему мнению, это в значительной степени связано с тем, что все перечисленные выше концепции в основном ориентированы на полифундаменталистский подход (иерархическую систему частных теорий в различных предметных областях научного знания), в то время как для «Теории Всего» требуется монофундаменталистский подход (наличие единого фундамента для различных предметных областей знания). По этой причине ограничимся пока предварительным философско-методологическим анализом.

Как уже отмечалось, в теории ПТМ используется гипотетико-дедуктивный подход, опирающийся на систему принятых постулатов. С их анализа мы и начнём.

Введённое автором в первом постулате понятие внеприродной субстанции «нуль-вакуума», обладающего свойством поляризации всех физических величин (включая пространство и время), принципиально отличается от используемого понятия «физического вакуума» как в традиционной, так и в не традиционной физике (например, в теории торсионных полей). Сразу возникает вопрос о происхождении внеприродной субстанции «нуль-вакуум». Автор не даёт ответа на данный вопрос. Нам же он представляется важным именно с философско-методологической точки зрения, так как иллюстрирует наметившуюся в последнее время тенденцию к «сближению» науки и религии на уровне используемой в научных исследований аксиоматики. Это заключение находит также своё подтверждение в выводах работы [8], посвящённой анализу возможности использования христианской аксиоматики в научных исследованиях.

Используемый автором второй постулат о комплексности всех физических величин (включая пространство и время), по нашему мнению, практически не имеет аналога в разработанных ранее физических теориях, включая исследования о физической природе сознания, мышления, разума, информации и информационных процессов, за исключением теории физического вакуума Г.И.Шипова.

Третий постулат о трёх видах миров также не имеет аналога в ранее разрабатываемых физических теориях, однако имеет ярко выраженные параллели с религиозной, эзотерической и ведической традициями.

Четвёртый постулат о предопределённости эволюционного развития живой и косной природы, человечества и общества имеет ограниченное применение, в основном в современных подходах в когнитивных и социальных науках [8].

В совокупности, все вместе, эти четыре постулата никогда не использовались ранее в научных исследованиях, а видимо зря, если судить по результатам применения ПТМ для решения нетрадиционных задач.

Очень важно, на наш взгляд, и то, что все четыре исходных постулата имеют «религиозно-эзотерически-ведический оттенок». Отсюда следует вывод, что «расширение» возможностей «Теории Всего» на основе ПТМ связано не только с достижениями науки, но и с определённым вкладом в общую «копилку» научного знания религии и эзотерики.

Особый интерес представляет проблема сопоставления объяснительного потенциала «Теории Всего» и системы полифундаменталистских узко предметных теорий. Предположим, что появилось новое явление, объяснить которое система указанных выше отдельных теорий не может. Если имеющийся вариант «Теории Всего» также не может объяснить это новое явление, то он должен быть отброшен в силу принципа «фальсифицируемости» К.Поппера [9] и разработан новый вариант, либо ещё одна «частная» теория, способная объяснить данное явление. Если же имеющийся вариант «Теории Всего» способен объяснить новое явление, то ничего дополнительно разрабатывать не надо. Это свидетельствует о том, что объяснительный потенциал «Теории Всего» всегда выше объяснительного потенциала системы «частных» теорий.

Кроме того, «Теория Всего» является своеобразной границей (демаркационной линией) между наукой и ненаукой. Все факты, явления и наблюдения, которые она может объяснить, следует отнести к сфере научного знания, всё остальное - пока к области ненаучного знания. Со временем, по мере развития и усовершенствования «Теории

Всего» эта граница будет сдвигаться, всё более и более расширяя область научного знания.

Ещё одним преимуществом «Теории Всего», по нашему мнению, является также её более высокий потенциал понимания. Поскольку все предметные области в её рамках имеют одну и ту же фундаментальную основу, то любое явление может быть рассмотрено и интерпретировано с различных точек зрения (физика, биолога, психолога, социолога и т.д.), что часто бывает затруднительно сделать в системе не связанных между собой отдельных теорий.

Это относится и к функции прогнозирования, потенциал которой, по нашему мнению, выше у «Теории Всего» по сравнению с системой не связанных научных теорий.

Особо следует выделить проблему подтверждения выводов теории ПТМ. Конечно, пока не получено экспериментальное подтверждение существования новых частиц и полей теории, трудно говорить о её полной достоверности. Однако косвенным подтверждением её силы может служить хорошее совпадение расчётных данных ПТМ с уже имеющимися экспериментальными данными. Это, например, касается вычисления масс основных элементарных частиц, а также расчёта параметров планет нашей Солнечной системы и их орбит, выполненных автором теории ПТМ и представленных в его монографии [6].

К этой же проблеме примыкает и проблема достоверности невозобновляемых фактов. Для науки это новая проблема, с которой, однако, научились работать и религия, и эзотерика. Повидимому, настало время и науке научиться этому «ремеслу», возможно даже используя опыт этих духовных отраслей знания.

Философы и методологи науки давно ведут дискуссию по вопросу научной рациональности. У «Теории Всего» имеется свой взгляд на эту проблему. Поскольку она имеет своей целью достижение истинного знания и практически значимых результатов (например, в виде обоснования прорывных технологий), то все типы деятельности в её рамках следует признать научно-рациональными. Примыкающую к этой теме проблему «рациональной реконструкции» истории науки, поднятую в своё время И.Лакатосом, по нашему мнению, надо рассматривать в плане исторического развития гипотез, научных идей, экспериментов, являющихся основой создания современных вариантов «Теории Всего».

Говоря о «Теории Всего», невозможно не сказать о проблеме единства научного знания и дифференциации наук. Как видно на примере ПТМ, идея «Теории Всего» не предполагает замену одной теорией всего

многообразия отдельных научных теорий, а предлагает основу, стержень, фундамент для дальнейшего развития всего многообразия предметных дисциплин. Более того, она выступает своеобразным гарантом успешности развития той, или иной «частной» науки в том случае, если она придерживается единой монофундаменталистской основы [10].

В заключении предварительного философско-методологического анализа перечислим основные методологические принципы, используемые в «Теории Всего» в варианте Поляризационной теории Мироздания:

принцип предпочтительности монофундаментализма по отношению к полифундаментализму; принцип всеобъемлющей «пустоты»; принцип поляризации; принцип симметрии; принцип комплексности; принцип триединства (тринитаризма); принцип предопределённости эволюционных программ.

#### **«ТЕОРИЯ ВСЕГО» ОБ ЭВОЛЮЦИОННЫХ ПЕРСПЕКТИВАХ**

Особо следует отметить подход «Теории Всего» в варианте ПТМ к проблеме эволюционных изменений. Существование пророческих предсказаний указывает на предопределённость событий и процессов эволюции. Случайная природа событий, основанная на вероятностной интерпретации квантовой механики, противоречит не только феномену пророчеств, но и темпам эволюции земной жизни. Казалось бы, участие сознания в формировании вещественного мира должно допускать свободу воли. Однако само сознание (разум) человека подчиняется предопределённой эволюционной программе. Следовательно, свобода воли человека возможна только в узких рамках заранее предопределённой судьбы человека. Отсюда и определение основного смысла жизни человека - в выполнении предначертанной судьбой эволюционной программы, ибо отклонение от неё может быть чревато непредсказуемыми последствиями, хотя гипотетически и возможно.

Уникальность поляризационного подхода выявляется не только в естествознании и человекознании, но и в обществознании. Согласно поляризационному подходу, важные для эволюции исторические события коррелируют с рассчитанными датами ключевых поляризационных событий, определяемыми эволюцией психосферы человека и отсчитываемыми от момента поляризации собственного времени человечества или начала его истории. Эта корреляция указывает на физическую основу исторической необходимости и предопределённость эволюционного развития человечества, что,



в свою очередь, открывает определённые возможности прогнозирования будущего. Всё это подтверждает концепцию метаисторической предопределённости исторических событий, высказанную представителями русской религиозно-философской мысли и ведущих эзотерических школ ещё в начале XX века (например, С.Булгаковым, П.Флоренским и другими русскими космистами, Е.Блаватской, Е.Рерих, а также Даниилом Андреевым в «Розе Мира»).

Сегодня всё большему числу людей на нашей планете становится ясно, что современный технологический уклад мирового сообщества не позволит ему в будущем преодолеть возникшие в последнее время экологические, энергетические и ресурсные ограничения. Поэтому неизбежна кардинальная научно-технологическая революция, радикально меняющая наши представления о природе, человеке и обществе, открывающая новые возможности для прорывных технологий во всех сферах человеческой деятельности. И начинать нужно с формирования принципиально нового планетарного научного мировоззрения, а не с попыток решения наболевших проблем в рамках старой научной парадигмы [11]. Мы считаем, что такую возможность предоставляет концепция «Теории Всего» в варианте ПТМ.

Массовое применение технологий, использующих механизмы извлечения энергии из поляризованного мира, может в корне изменить технологическую базу большинства отраслей мирового хозяйства, независимо от уровня развития стран. Это приведет к новой геополитической ситуации в мире. Потребуется ввести экологические ограничения на уровень потребления. Изменяются социально-экономические предпочтения людей и формы их общественно-политической организации. При прогнозируемом замедлении роста населения и сохраняющихся темпах роста мирового ВВП в исторически короткие сроки (порядка 200 лет) будет достигнуто изобилие, при котором рыночные отношения невозможны. Информатизация, роботизация и развитие систем искусственного интеллекта в сочетании с достатком приведут к изменению форм трудовых отношений. В этих условиях владение крупной частной собственностью станет обременительным. Возрастёт значение свободного, творческого труда в разных сообществах по интересам. Это будет новый тип глобального общественного устройства, отличающийся как от капиталистического, так и от известного нам коммунистического общества.

Новое общественное устройство будет характеризоваться высоким, но экологически ограниченным уровнем потребления. Возрастёт роль коллективных форм собственности, поскольку они надёжнее

позволяют контролировать экологические требования, избегать перепроизводства. Идущее сейчас развитие транснациональных корпораций, концентрирующих капитал, нарастающая глобализация экономики упростят и синхронизируют смену форм собственности. Рождающееся общественное устройство должно стать глобальным, поскольку экологические ограничения глобальны. Его можно назвать экологическим коммунизмом или коммунитарным обществом. Не исключено, что подобное общественное устройство имели ввиду пророки, предсказывая человечеству «золотой век». Иными словами, нас всех впереди ждёт постепенный эволюционный переход от общества потребления к всеобщему обществу изобилия на базе принципиально новых прорывных технологий.

Говоря о перспективах концепции «Теории Всего» в целом и о будущем развитии ПТМ, в частности, следует иметь ввиду, что поляризионный подход обладает одним очень важным достоинством. Его исходное представление о вакууме является достаточно общим, что исключает ограничения на область применимости теории. Она способна использовать как научные, так и метанаучные (эзотерические, религиозные, ведические) данные исследований и применима к таким областям знания, в которых ранее физические теории не использовались. Учитывая это обстоятельство, а также другие достоинства этого подхода, будем надеяться, что в будущем появятся новые сферы приложения этой теории, ибо это вполне соответствует её научно-исследовательскому потенциалу.

#### Литература

1. Исаев П. С., Мамчур Е.А. Симпозиум-1996 в Бостонском университете, УФН, т. 170, с. 1025 (2000г.).
2. *Ferguson Kitty*, Stephen Hawking: Quest for a Theory of Everything, N.Y., Publ. press, 1992.
3. Шипов Г.И. Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технология, М., Наука, 1997.
4. Дойн Д. Структура реальности, Москва - Ижевск, РХД, 2001.
5. Уилбер К. Теория Всего, М., Постум, 2013.
6. Чернуха В.В. Поляризионная теория Мироздания, М., Энергоатомиздат, 2008.
7. Чернуха В.В. Мы и миры Мироздания. Новая физическая картина мира, М., ЛЕНАНД, 2012.
8. Острецов И. Введение в философию ненасильственного развития, Ростов-на-Дону, Комплекс, 2002.
9. Никифоров А.Л. Философия науки. История и теория, М., Идея-Пресс, 2010.
10. Рунов В.И. На пути к общенаучной картине мира. Рtm2008. ru, разд. «Обсуждения».
11. Рунов В. И. Современная русская идея и образ будущей России, доклад на междисциплинарной научной конференции «Этика и наука будущего. На путях к общечеловеческому благу», апрель 2016.